



Geschillenkamer

Beslissing 57/2026 van 13 maart 2026

Dossiernummer : DOS-2025-00600

Betreft : sepot na klacht wegens doorgeven van persoonsgegevens aan Parket en Dienst Vreemdelingenzaken

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HUMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”; en

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de doorgifte van persoonsgegevens over de klager naar zowel het parket, als de dienst Vreemdelingenzaken.
2. Op 10 februari 2025 diende de klager een verzoek tot bemiddeling in bij de Eerstelijnsdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna “de GBA”).
3. Op 10 april 2025 verzocht de klager om de bemiddeling om te zetten in een klacht.
4. Op 16 april 2025 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en werd de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
5. Op 16 april 2025 werd de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
6. Op 25 juli 2025 besliste de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, §1, 1° WOG, om informatie op te vragen bij de verweerder om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen. Meer bepaald wenste de Geschillenkamer te vernemen welke van de zes rechtsgrondslagen in artikel 6.1 van de AVG is van toepassing op de verwerking in kwestie.
7. Op 20 augustus 2025 ontvangt de Geschillenkamer antwoord van de verweerder op de informatievraag. De verweerder meent allereerst dat, behoudens vergissing, de VTC alleen bevoegd is voor instanties van de Vlaamse overheid. Wat betreft de toepasselijke grondslag voor de verwerking in kwestie, namelijk de doorgifte van de gegevens van de klager zowel aan het parket als aan de Dienst Vreemdelingenzaken, stelt de verweerder dat deze doorgifte plaats vond op grond van een wettelijke verplichting, zoals bedoeld in artikel 6.1. c) van de AVG. Deze verplichting is neergelegd in de Omzendbrief van 17 september 2013, die de gegevensuitwisseling regelt tussen de ambtenaren van de burgerlijke stand en de Dienst Vreemdelingenzaken bij een huwelijksaangifte of verklaring van wettelijke samenwoning van een vreemdeling in illegaal of precair verblijft. Bovendien geldt de verplichting voor ambtenaren om misdrijven, zoals de poging tot een schijnhuwelijk, te melden aan het parket krachtens artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.
8. Op 20 augustus 2025 ontvangt de Geschillenkamer een aanvulling van de klager om zijn standpunt te verduidelijken.

II. Motivering

9. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

10. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:

- een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een sanctie wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

11. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.³

12. Wat betreft de bevoegdheid van de GBA verwijst de Geschillenkamer naar beslissing 205/2025 waarin dit aspect uitgebreid werd behandeld.

13. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht om wille van technische redenen. Er ligt namelijk een technisch motief aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde

14. Wanneer duidelijk blijkt uit een klacht dat de aangevoerde juridische grieven niet tot de conclusie leiden dat er sprake is van een inbreuk op de AVG en op de regelgeving inzake gegevensbescherming zal de Geschillenkamer de zaak moeten seponeren. Op basis van het antwoord van de verweerder op de vraag van de Geschillenkamer blijkt dat er een rechtsgrond conform artikel 6.1 van de AVG voorhanden is om de gegevens van de klager door te geven naar de Dienst Vreemdelingenzaken en het parket. De Geschillenkamer beschouwt de klacht bijgevolg als kennelijk ongegrond in de zin van artikel 57.4 AVG.⁴

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 103⁴ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

⁷ "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.⁹

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁸ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd."

⁹ Cf. Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.