



Geschillenkamer

Beslissing 44/2026 van 4 maart 2026

Dossiernummer : DOS-2022-02152

Betreft : Een verzoek van inzage in e-mailcorrespondentie

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. De klager is een werknemer bij Y. Op 6 november 2021 stelt hij via zijn privé-e-mailadres een vraag betreffende de Y aan Z. Enkele dagen later, op 9 november 2021, ontvangt de klager op zijn professioneel e-mailadres een e-mail van een werknemer van Y, met de vraag om te bevestigen of hij de e-mail van 6 november 2021 had verstuurd.

Op 20 juni 2022 neemt de klager contact op met de Functionaris voor Gegevensbescherming (hierna “DPO”) van Y. Hij vraagt een overzicht van alle geadresseerden naar wie zijn persoonsgegevens werden verstuurd, een rechtzetting van fouten in zijn persoonsgegevens, een overzicht van alle meldingen en notificaties over hem die door Y bijgehouden worden, en een jaarlijks afschrift van zijn personeelsdossier.

Op 1 juli 2022 verwijst de DPO van de Y de klager naar het passende e-mailadres om zijn verzoeken in te dienen. Op 13 juli 2022 en 7 oktober 2022 herhaalt de klager zijn verzoeken aan dit e-mailadres. Hij ontvangt op 18 oktober 2022 een bestand met zijn persoonsgegevens. Op 8 februari 2023 ontvangt hij verdere persoonsgegevens die de verweerder verzamelde van de leidinggevende van de klager nadat hij hier zijn toestemming voor gaf.

2. Op 10 april 2023 dient de klager een verzoek in ter bemiddeling.
3. Op 8 augustus 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
4. Op 8 augustus 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
5. Op 7 januari 2025 verzoekt de klager informatie over de stand van zaken van het dossier. Hij herhaalt dit verzoek meermaals. De Geschillenkamer leidt hieruit af dat de klager zijn klacht wenst te handhaven.

II. Motivering

II.1. Betreffende het “informatieverzoek” met betrekking tot Z

6. De Geschillenkamer merkt op dat de klager verwijst naar een gegevensverwerking door het kabinet van de toenmalige Z. Hij dient evenwel niet formeel een klacht of bemiddelingsverzoek in tegen deze partij, doch een “informatieverzoek”. Aldus stelt de Geschillenkamer vast dat deze partij buiten de reikwijdte van deze klacht valt, en wordt de bijhorende gegevensverwerking niet behandeld in deze beslissing.

II.2. Betreffende het verzoek om inzage bij Y

7. De klager stelt dat de verweerder weigert gevolg te geven aan zijn recht van inzage. De klager zou inzage hebben gevraagd in zijn professioneel dossier, maar de verweerder zou onvoldoende gevolg hebben gegeven aan zijn verzoek door de inzage te beperken tot bepaalde gegevens in plaats van een kopie van het volledige dossier ter beschikking te stellen. De klager verzocht in het bijzonder om integrale uittreksels van stukken zoals e-mailcorrespondentie.
8. In het kader van de bemiddelingsprocedure stelde de verweerder dat zij, bij de uitoefening van het recht van inzage, de verwerkte persoonsgegevens verstrekt zonder daarbij systematisch een integrale kopie van die gegevens over te maken tenzij dit noodzakelijk is voor de uitoefening van andere rechten in de AVG. Volgens de verweerder werden aan de klager alle verwerkte persoonsgegevens bezorgd, met inbegrip van de gegevens uit de e-mailcorrespondentie binnen zijn hiërarchische lijn, zodat het overmaken van de volledige e-mails niet vereist was voor de uitoefening van zijn rechten op rectificatie, wissing of beperking. Voorts acht de verweerder het verstrekken van een integrale kopie van de e-mailcorrespondentie onevenredige afbreuk zou doen aan de fundamentele rechten en vrijheden van de opstellers daarvan en andere betrokkenen. Zij zou in dit kader hebben onderzocht of een evenwicht kon worden gevonden tussen het inzageverzoek en de rechten van derden, en kwam tot het oordeel dat de anonimisering van de afzender en de ontvanger geen afdoende bescherming zou bieden gelet op de contextuele herleidbaarheid. Ten slotte bevestigde de DPO van de verweerder dat hij kennis had genomen van de betrokken e-mailcorrespondentie, en dat de aan de klager verstrekte informatie hiermee overeenstemt.
9. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
10. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

- of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
11. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
 12. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van opportuniteit. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
 13. De Geschillenkamer oordeelt namelijk dat een diepgaand onderzoek van de klacht niet evenredig zou zijn, rekening houdend met de middelen die nodig zijn om de klacht te onderzoeken en de kans van slagen van de klacht.⁴
 14. De klacht betreft de reikwijdte van het recht van inzage, en meer bepaald of het recht van inzage inhoudt dat de klager het recht heeft om een kopie te ontvangen van volledige uittreksels in zijn personeelsdossier, en meer bepaald of hij het recht heeft om een kopie te ontvangen van e-mails die hem betreffen.
 15. Artikel 15.1 AVG bepaalt dat de betrokkene het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de informatie opgenomen in artikel 15.1.a) – h) AVG. Voorts bepaalt artikel 15.3 AVG dat de klager het recht heeft een kopie te ontvangen van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Dit mag overeenkomstig artikel 15.4 AVG geen afbreuk doen aan de rechten en vrijheden van anderen.
 16. Het Hof van Justitie oordeelde dat artikel 15.3 AVG de betrokkene het recht verleent om een getrouwe reproductie te verkrijgen van zijn – in ruime zin opgevatte – persoonsgegevens die door de verwerkingsverantwoordelijke zijn bewerkt op een manier die als verwerking moet worden aangemerkt.⁵ De term “kopie” verwijst niet naar een document als zodanig, maar naar de persoonsgegevens die het bevat en die volledig moeten zijn. De kopie moet dus alle

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ HvJ 4 mei 2023, C-487/21, ECLI:EU:C:2023:369, ‘Österreichische Datenschutzbehörde’, par. 28

persoonsgegevens bevatten die worden verwerkt.⁶ Hieruit volgt dat de kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt en die de verwerkingsverantwoordelijke krachtens artikel 15.3, eerste volzin, AVG moet verstrekken, alle noodzakelijke kenmerken moet vertonen om de betrokkene in staat te stellen de rechten die hij aan deze verordening ontleent daadwerkelijk uit te oefenen. Deze kopie moet deze gegevens dus volledig en getrouw reproduceren.⁷

17. Het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke een kopie te verkrijgen van de persoonsgegevens die worden verwerkt, houdt in dat aan de betrokkene een getrouwe en begrijpelijke reproductie van al deze gegevens moet worden gegeven. Dit recht omvat het recht om een kopie te verkrijgen van uittreksels uit documenten of zelfs van volledige documenten of databankuittreksels die onder meer die gegevens bevatten, indien de verstrekking van een dergelijke kopie onontbeerlijk is om de betrokkene in staat te stellen de hem bij deze verordening verleende rechten daadwerkelijk uit te oefenen, waarbij moet worden benadrukt dat daarbij ook rekening moet worden gehouden met de rechten en vrijheden van anderen.⁸
18. In het onderhavige geval verstrekte de verweerder een kopie van de persoonsgegevens van de klager, maar besloot zij om bepaalde persoonsgegevens via een reproductie door te geven, en geen uittreksels van de stukken. Dit betrof met name e-mailcorrespondentie. De verweerder stelt dat zij een afweging maakte tussen het recht van inzage van de klager en de rechten en vrijheden van de opstellers van de e-mailcorrespondentie. Daarnaast kwam zij tot het oordeel dat de anonimisering van de afzender en de ontvanger van de betrokken e-mails geen afdoende bescherming zou bieden gelet op de contextuele herleidbaarheid. Ten slotte bevestigt de DPO van de verweerder dat hij kennis heeft genomen van de betrokken e-mailuitwisseling, en dat de aan de klager verstrekte informatie hiermee overeenstemt.
19. De Geschillenkamer oordeelt dat het verstrekken van uittreksels van de e-mailcorrespondentie *in casu* niet onontbeerlijk zou zijn geweest om de betrokkene in staat te stellen de hem bij deze verordening verleende rechten daadwerkelijk uit te oefenen. Het zou bovendien een de rechten en vrijheden van de opstellers van de betrokken e-mails aantasten, zodat de verweerder *a priori* voldoende gevolg heeft gegeven aan het recht van inzage van de klager. Derhalve oordeelt de Geschillenkamer dat een diepgaand onderzoek van de klacht niet evenredig zou zijn, rekening houdend met de middelen die nodig zijn om de klacht te onderzoeken en de kans van slagen van de klacht.⁹

⁶ HvJ 4 mei 2023, C-487/21, ECLI:EU:C:2023:369, 'Österreichische Datenschutzbehörde', par. 32

⁷ HvJ 4 mei 2023, C-487/21, ECLI:EU:C:2023:369, 'Österreichische Datenschutzbehörde', par. 39

⁸ HvJ 4 mei 2023, C-487/21, ECLI:EU:C:2023:369, 'Österreichische Datenschutzbehörde', par. 45

⁹ Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

20. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
21. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken¹⁰. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren¹¹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 103^{4ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹². Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

¹⁰ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹¹ *Ibidem*.

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹³, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁴.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁴ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.