



Geschillenkamer

Beslissing 143/2025 van 4 september 2025

Dossiernummer : DOS-2024-05003

Betreft : sepot van klacht wegens niet naleving van recht op wissing van persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft een verzoek tot wissing van de gegevens die de verweerder over de klager bewaart.
2. Op 13 november 2024 nam de klager telefonisch contact op met de verweerder met betrekking tot een vacature. De klager was al eerder werkzaam als uitzendkracht bij de verweerder. Een personeelslid van de verweerder informeerde de klager over een negatieve beoordeling in haar dossier.
3. Op 6 maart 2024 had de klager al eerder contact met de verweerder hetgeen op een gelijkaardig manier verliep. Diezelfde dag verstuurde de klager een verzoek tot verwijdering van haar persoonsgegevens.
4. Naar aanleiding van het telefoongesprek van 13 november 2024 vroeg de klager zich af of haar gegevens daadwerkelijk waren verwijderd.
5. Op 13 november 2024 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. De klager stelde dat de verweerder haar gegevens in gevolge haar verzoek tot wissing van 6 maart 2024 niet zou hebben gewist.
6. In een aanvullende mail van 14 november 2024 aan de Geschillenkamer vermeldde de klager dat er die dag een tweede verzoek tot wissing werd gedaan op haar naam, waarvoor zij geen toestemming zou hebben gegeven. De klager gaf wel aan dat zij aan een personeelslid van de verweerder zou hebben gevraagd waarom haar gegevens nog niet verwijderd waren.
7. Op 21 november 2024 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en werd de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
8. Op 21 november 2024 werd de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
9. Op 9 december 2024 besliste de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, §1, 1° WOG, om informatie op te vragen bij de verweerder om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen. Voor deze informatievraag werd de uiterste datum voor de ontvangst van het antwoord van de verweerder vastgelegd op 24 december 2024.
10. Op 24 december ontving de Geschillenkamer antwoord van de verweerder op de informatievraag. De verweerder toonde aan te hebben geantwoord op het verzoek tot wissing van de klager op 6 maart 2024 (de dag van het verzoek tot wissing zelf). In het antwoord aan de klager stelde de verweerder dat er slechts een gedeeltelijke wissing zou plaatsvinden gezien de wettelijke verplichtingen die op de klager rusten als werkgever.

11. Wat betreft het bewaren van de beoordelingsgegevens over de klager, antwoordde de verweerder aan de Geschillenkamer dat hij steunt op gerechtvaardigd belang als verwerkingsgrond. De verweerder maakte hierbij een belangenafweging tussen het belang van de verweerder als onderneming en de impact van de gegevensverwerking op de uitzendkracht. De belangen van verweerder i.e. het mogelijk verweer ten aanzien van een eventuele klacht, het imago van de onderneming als betrouwbare werkgever van kwalitatieve en betrouwbare uitzendkrachten en kwalitatieve dienstverlening wegen volgens de verweerder zwaarder dan het feit dat de klager niet via de verweerder kan gematcht worden aan een bepaalde vacature wegens een negatieve beoordeling.

II. Motivering

12. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier.
13. *In casu* gaat de Geschillenkamer over tot het **seponeren** van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
14. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
15. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht omwille van technische redenen en om redenen van opportuniteit.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

16. De Geschillenkamer kan een zaak seponeren wanneer duidelijk blijkt dat zij op basis van de feiten en de aangevoerde juridische grieven niet tot de conclusie kan komen dat er sprake is van een inbreuk op de AVG.³
17. Het recht op gegevenswissing is geen absoluut recht. Het kan alleen worden uitgeoefend in de omstandigheden ex artikel 17, 1., a)- f) AVG. Volgens artikel 17, 3., b) AVG geldt voorgaande echter niet wanneer een gegevensverwerking nodig is om te voldoen aan een wettelijke verplichting.⁴ Op 6 maart 2024 diende de klager een verzoek tot gegevenswissing in. Diezelfde dag antwoordde de verweerder dat ze niet alle gegevens van de klager kunnen wissen omwille van de wettelijke verplichtingen die op de verweerder rusten als werkgever.
18. De Geschillenkamer is daarom van oordeel dat er niet tot de conclusie kan worden gekomen dat er een *in casu* een inbreuk is op de AVG voor wat betreft het verwerken van gegevens waartoe een werkgever wettelijk verplicht is, en beschouwt de inhoud van dit deel van de klacht kennelijk ongegrond in de zin van art 57.4 AVG.
19. Wat betreft het verwerken van beoordelingsgegevens steunt de verweerder op de rechtsgrond gerechtvaardigd belang. Intussen verwijderde de verweerder deze gegevens over de klager. Daarom is de Geschillenkamer in overeenstemming met de opportuniteitscriteria in het seponeringsbeleid van oordeel dat het niet opportuun is verder gevolg te geven aan dit aspect van de klacht, aangezien het voorwerp van de klacht verdwenen is als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden.⁵
20. Wat betreft de omstandigheden van het verzoek tot wissing dd. 14 november 2024 is de Geschillenkamer op basis van redenen van opportuniteit van oordeel dat een diepgaand onderzoek van dit bijkomend aspect niet evenredig zou zijn, rekening houdend met de middelen waarover de GBA beschikt.⁶
21. De klager stelt geen toestemming te hebben gegeven voor een nieuw verzoek per telefoon, maar vermeldde wel te hebben gevraagd waarom haar gegevens nog niet verwijderd waren. Daarnaast gaf de verweerder aan dat het verzoek tot wissing dd. 14 november 2024, waarvan de klager stelt dat zij dit niet zelf heeft ingediend, na telefonisch contact met de klager werd doorgegeven. Volgend op deze interactie werd door de vestiging van de verweerder in Gent een nieuw verzoek gedaan. Het verzoek werd op 14 november 2024

³ Zie criterium A. 2 <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ Artikel 17, 3., b) AVG: De leden 1 en 2 zijn niet van toepassing voor zover verwerking nodig is: voor het nakomen van een in een het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verwerkingsverplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust, of voor het vervullen van een taak van algemeen belang of het uitoefenen van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend.

⁵ Zie criterium B. 6 <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁶ Zie criterium B. 7 <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

behandeld. Als reactie werd hetzelfde antwoord gegeven als op 6 maart 2024. Uit voorgaande blijkt voor de Geschillenkamer dat de omstandigheden van het verzoek tot wissing van 14 november 2024 onvoldoende duidelijk zijn en vatbaar voor discussie. De Geschillenkamer acht de middelen die nodig zijn om deze kwestie uit te klaren onevenredig met de middelen waarover zij beschikt, waardoor het niet opportuun is om de behandeling van dit toekomstig aspect voort te zetten.

22. Tot slot benadrukt de Geschillenkamer in het licht van artikel 12 AVG dat transparantie en communicatie een sleutelrol spelen in de uitoefening van de rechten van de betrokkene. Indien een verwerkingsverantwoordelijke besluit om geen gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene, is het wenselijk om voldoende te onderbouwen waarom er geen gegevenswissing zal worden uitgevoerd of waarom het verzoek niet kan worden ingewilligd. Daarnaast moet de betrokkene geïnformeerd worden over zijn recht om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) of om beroep in te stellen bij de rechter.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

23. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
24. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁰, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.