



Geschillenkamer

Beslissing 139/2025 van 2 september 2025

Dossiernummer : DOS-2024-01101

Betreft : sepot wegens nevengeschild

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het nalaten gevolg te geven aan een verzoek tot inzage en het onrechtmatig verwerken van gevoelige persoonsgegevens.
2. Op 28 april 2022 diende de klager een claim in bij de verweerder voor de terugbetaling van een geneesmiddel, dit ter waarde van 8,60 EUR. Zij ontving hierop een 'settlement list' waarop nog vier andere uitgaven stonden vermeld. Deze bedragen kunnen worden gelinkt aan uitgaven die werden gedaan naar aanleiding van medische kosten ten gevolge van verschillende werkongevallen. De voormalige werkgever van de klager was hiervan op de hoogte, maar hoe het bijgevolg mogelijk is dat deze op het platform van de verweerder staan, was de klager onbekend.
3. De klager vroeg vervolgens aan de verweerder hoe deze ten tijde van haar voormalige tewerkstelling van deze vier bijdragen op de hoogte is gesteld. De verweerder heeft hierop geantwoord dat de klager dit zelf heeft aangegeven, wat vooralsnog niet het geval was volgens de klager.
4. De verweerder beweert dat de klager de kostennota's voor deze vier andere bedragen zelf zou hebben geüpload, wat door de klager wordt ontkend. De klager verzocht de nodige 'logfiles' van de verweerder waaruit zou blijken dat ze de gegevens zelf zou hebben bezorgd. Op haar verzoeken kwam echter nooit een gepaste reactie volgens de klager.
5. Op 21 november 2022 werd er een proces verbaal van vaststelling opgemaakt door een gerechtsdeurwaarder dat vaststelt dat er andere terugbetalingen op de settlement list worden vermeld.
6. Op 27 februari 2023 wordt de verweerder in gebreke gesteld. Deze ingebrekestelling vermeldt ondermeer dat:

"In casu, leed cliënte schade die ze door de verweerder vergoed wenst te zien. Zij is immers in een juridisch geschil verwikkeld met haar voormalige werkgever in verband met de vergoeding van de kosten die ze dient te maken ten gevolge van haar verschillende werkongevallen. Thans tracht haar voormalige werkgever een akkoord op te leggen waarbij alle medische kosten van cliënten zouden worden vergoed door de verweerder, ongeacht of ze arbeidsrechtelijk gerelateerd zijn of niet. Dit voorstel kon uiteraard slechts worden gemaakt indien de verweerder bereid is medewerking te verlenen. De facto blijkt dat de verweerder haar akkoord gaf en zelfs al overging tot de uitvoering van dit voorstel, m.n. door de terugbetaling van medische kosten die bij de werkgever werden aangegeven en door hem dienden te worden terugbetaald omwille van hun link met de arbeidsongevallen van cliënte. Als de verweerder had geweigerd om de betreffende gegevens te verwerken en zodoende de AVG had gerespecteerd, had de juridische discussie waarin cliënte thans verwikkeld minder lang aangesleept.

Haar werkgever had immers geen alternatief gehad voor de naleving van zijn contractuele verplichtingen ten aanzien van cliënte.”

7. Op 27 maart 2023 zou er reactie zijn gekomen van verweerder. Dit antwoord is niet terug te vinden in de stukken, maar een mail van 20 oktober 2023 die dit antwoord (deels) herneemt wel.
8. Op 28 februari 2024, heeft de klager een klacht ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna « de GBA ») tegen de verwerende partij.
9. Op 29 februari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

10. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
11. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
12. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

13. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, wegens nevengeschild bij een ruimer geschil. Uit de stukken blijkt dat de klacht ondergeschikt is aan een geschil tussen de klager en haar voormalige werkgever. Indien een klacht ondergeschikt is aan een ruimer geschil, kan de Geschillenkamer oordelen dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het opportuener is een verzoek in te dienen bij de juiste rechtbank of bevoegde autoriteit die zicht heeft op alle elementen van het hoofdgeschil. De rechter of de bevoegde autoriteit kan dan de overlegging bevelen van documenten die nodig lijken om over de zaak te beslissen⁴.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

14. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
15. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁵. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁶. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.
16. Overeenkomstig artikel 57 WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van

⁴ Cf. criterium B.3 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ *Ibidem*.

Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid⁹.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.