



Geschillenkamer

Beslissing 95/2025 van 16 juni 2025

Dossiernummer : DOS-2024-04658

Betreft : Klacht met betrekking tot het publiceren van foto's van een minderjarig kind in de besloten Facebookgroep van een basisschool

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 20 september 2021 stelt de klager vast dat een foto van zijn minderjarige zoon werd gebruikt in een online krantenartikel. De foto werd genomen door een persfotograaf in het kader van een schoolactiviteit georganiseerd door de verweerder, zijnde de basisschool waar het kind onderwijs geniet. Volgens de klager zou hij uitdrukkelijk zijn toestemming geweigerd hebben voor de publieke verspreiding van beeldmateriaal van zijn kinderen. Op 17 december 2021 wendt de klager zich tot de directie van de verweerder met het verzoek de betreffende foto onverwijld te laten verwijderen. Op 18 december 2021 laat de directie weten dat contact zal worden opgenomen met de persfotograaf en dat gevraagd zal worden om een andere foto te gebruiken voor het artikel. Desondanks constateert de klager op 19 december 2021 dat de verweerder het artikel met de betrokken foto via haar Facebookpagina heeft verspreid. De klager uit daarop zijn ongenoegen per e-mail en herhaalt dat voor publicatie van duidelijk herkenbare beelden van personen voorafgaande toestemming vereist is. Diezelfde dag meldt de verweerder dat de betrokken foto, na contact met de persfotograaf, werd verwijderd. De verweerder erkent dat zij het artikel in de Facebookgroep heeft gedeeld, maar stelt dat deze deling pas heeft plaatsgevonden nadat de foto reeds offline werd gehaald. Op 20 december 2021 laat de klager evenwel weten dat de bewuste foto nog steeds online zichtbaar is. De verweerder erkent diezelfde dag dat per vergissing de verkeerde foto werd verwijderd, maar bevestigt dat inmiddels de correcte foto definitief verwijderd werd.
2. Op 18 oktober 2024 stelt de klager vast dat er meerdere foto's werden gepubliceerd van zijn oudste zoon in de Facebookgroep van de verweerder. De klager besluit dit voorval te melden aan de directie van de verweerder en wijst erop dat hij in het begin van het relevante schooljaar expliciet zijn toestemming hiervoor heeft geweigerd. In haar antwoord bevestigt de verweerder aan de klager dat de foto's waar zijn zoon duidelijk in beeld staat, werden verwijderd. De verweerder wijst de klager erop dat het gaat om foto's die werden gepubliceerd in de besloten Facebookgroep van de school en dat zij aldus niet openbaar zijn.
3. Op 18 oktober 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. De klager oordeelt dat de verweerder niet te goeder trouw handelt, nu het de tweede maal is dat er foto's van zijn kinderen gepubliceerd worden, terwijl hij hier expliciet zijn toestemming voor weigerde. De klager erkent dat de Facebookgroep besloten is, maar voert aan dat het lidmaatschap van de groep vrij toegankelijk is, nu iedere Facebookgebruiker zonder enige vorm van controle lid kan worden. Voorts voert de klager aan dat de groep al enkele jaren actief is, zonder dat er ooit een controle of opschoning van het ledenbestand heeft plaatsgevonden.

4. Op 23 oktober 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
5. Op 23 oktober 2024 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° WOG.
6. Op 14 november 2024 beslist de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, §1, 1° WOG, om informatie op te vragen bij de klager om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen. Op basis van de klacht en de stukken in het dossier stelt de Geschillenkamer op dat moment vast dat de verweerder telkens gevolg heeft gegeven aan de verzoeken van de klager tot verwijdering van foto's van diens kinderen. De Geschillenkamer richt zich daarom tot de klager met de vraag of er op 14 november 2024 nog steeds foto's van zijn kinderen zichtbaar zijn in de betreffende Facebookgroep, en verzoekt hem om het bewijs hiervan aan te leveren.
7. Op 14 november 2024 ontvangt de Geschillenkamer antwoord van de klager op voormelde informatievraag. De klager voert aan dat er nog enkele foto's van zijn kinderen op Facebook werden geplaatst waar zij niet louter op de achtergrond figureren, en voegt daaraan ondersteunend bewijsmateriaal toe. Naast een herhaling van de bezwaren zoals uiteengezet in zijn oorspronkelijke klacht, uit de klager tevens bezorgdheid over enkele foto's die in de Facebookgroep werden gepubliceerd waarop kinderen met een ontbloot bovenlichaam te zien zijn in hun slaapvertrekken tijdens de recente bosklassen.
8. Op 21 januari 2025 neemt de klager op eigen initiatief contact op met de Geschillenkamer. De klager meldt dat er opnieuw foto's werden gedeeld van zijn kinderen in dezelfde Facebookgroep die wordt beheerd door de verweerder. De klager levert het bewijs van deze publicaties aan.
9. Op 26 maart 2025 brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier aanhangig werd gemaakt, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. De partijen worden uitgenodigd om op uiterlijk 9 april 2025 hun eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer.
10. Op 27 maart 2025 vraagt de verweerder om een kopie van het dossier, dewelke hem wordt overgemaakt op 1 april 2025.
11. Op 8 april 2025 ontvangt de Geschillenkamer opmerkingen van de verweerder naar aanleiding van de kennisgeving van 26 maart 2025.

II. Opmerkingen van de verweerder

12. In haar brief aan de Geschillenkamer van 8 april 2025 voorziet de verweerder in een uiteenzetting van de feiten, welke overeenkomt met het feitenrelaas zoals uiteengezet in de klacht.
13. De verweerder voert echter aan dat zij als school behoort tot een overkoepelende scholengroep. Zij voert aan dat het schoolbestuur van deze VZW de verwerkingsverantwoordelijke uitmaakt in de zin van artikel 4.7 AVG en dat de directie van de school louter handelt als uitvoerder van haar beleid. Zij voert aldus aan dat zij verkeerdelijk als verwerkingsverantwoordelijke werd aangeduid op het klachtenformulier.
14. Wat betreft de rechtmatigheid voor de verwerking van beeldmateriaal, voert de verweerder aan dat zij berust op verschillende rechtsgronden, afhankelijk van het feit of het gaat om gerichte, dan wel niet-gerichte beelden. Indien het gaat om gericht beeldmateriaal – zoals individuele portretten, poseerfoto's of beelden waarbij één of enkele leerlingen duidelijk uitgelicht in beeld worden gebracht – vraagt de school schriftelijke, geïnformeerde toestemming van de ouders of voogd van het betrokken kind. Deze toestemming wordt jaarlijks opgevraagd via een specifiek toestemmingsformulier, waarbij de ouders voor elk type gebruik van gericht beeldmateriaal afzonderlijk kunnen aanduiden of zij hun toestemming geven. Dit formulier werd volgens de verweerder opgesteld op basis van het sjabloon en de aanbevelingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit.¹ De verweerder voert aan dat ouders hun toestemming op elk moment via een eenvoudig verzoek kunnen intrekken of wijzigen, conform artikel 7 van de AVG. Voor wat betreft niet-gericht beeldmateriaal – zoals sfeerbeelden tijdens een sportdag, bosklas of andere klasactiviteit – voert de verweerder aan dat toestemming niet vereist is en dat zij zich voor de verwerking van dergelijk beeldmateriaal beroept op haar gerechtvaardigd belang. De verweerder voert aan dat zij elk bezwaar van ouders met de nodige aandacht opvolgt. Zij voert tevens aan dat, ongeacht de formele kwalificatie van het beeld, foto's waartegen bezwaar wordt gemaakt onverwijld verwijderd worden. Op die wijze respecteert zij het recht van betrokkenen om bezwaar te maken conform artikel 21 AVG.
15. *In casu* stelt de verweerder dat zowel de door de persfotograaf genomen en gepubliceerde beelden, alsook de beelden die via de besloten Facebookgroep van de school zijn verspreid, als niet-gerichte beelden moeten worden aangemerkt, waarvan de verwerking geen toestemming vereist zolang de betrokkenen geïnformeerd zijn en hun rechten kunnen uitoefenen.

¹ Verwijzend naar de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, <https://ikbeslis.be/>

16. De verweerder voert aan dat zij *in casu* in beide gevallen de bezorgdheden van de klager onmiddellijk heeft erkend en onverwijld is overgegaan tot de verwijdering van het litigieuze beeldmateriaal op het moment dat de klager zijn bezwaar heeft geuit.
17. Met betrekking tot de besloten Facebookgroep licht de verweerder toe dat deze werd opgericht met het oog op het bieden van een laagdrempelig en tijdelijk communicatiekanaal voor ouders. Dit kanaal stelt ouders in staat om betrokken te blijven bij meerdaagse schoolactiviteiten waaraan hun kinderen deelnemen, zoals bosklassen of zeeklassen. Bij de inschrijving van nieuwe leerlingen wordt standaard een toestemmingsformulier betreffende de deelname aan de besloten Facebookgroep meegegeven aan de ouders. Op basis van deze procedure behoudt de verweerder in de regel controle over wie toegang krijgt tot de groep. De Facebookgroep is, zoals verweerder aanvoert, principieel besloten van aard. Dit houdt in dat de inhoud van de groep niet publiek zichtbaar is en enkel toegankelijk is voor personen wier lidmaatschapsverzoek expliciet wordt goedgekeurd. De toelating tot de groep wordt beheerd door medewerkers van de school, die verantwoordelijk zijn voor het controleren en valideren van deze aanvragen. Verweerder stelt zich aldus op het standpunt dat zij handelt in overeenstemming met de aanbevelingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dewelke voorschrijven dat bij online publicatie van beeldmateriaal gepaste afscherming en doelgroepbeperking moet worden toegepast, onder meer door middel van toegangscontrole zoals groepsbeheer of het gebruik van wachtwoorden.
18. Met betrekking tot de vaststelling van de klager dat een derde persoon lid is kunnen worden van de Facebookgroep zonder controle of verificatie van diens identiteit of band met de school, erkent de verweerder haar fout en wijst zij op een onbedoelde tekortkoming in het toegangsbeheer. Volgens de verweerder zou er in dit geval niet zorgvuldig genoeg gescreend zijn geweest, waardoor deze persoon toegang heeft kunnen krijgen. Naar aanleiding van de melding van de klager heeft de verweerder beslist om het ledenbeheer van de Facebookgroep grondig te evalueren. Daarnaast zullen nieuwe lidmaatschapsverzoeken voortaan gescreend worden door twee medewerkers en heeft de verweerder nog slechts één aanspreekpunt aangesteld voor de goedkeuring van leden.
19. Tot slot voert de verweerder aan dat er *in casu* echter geen sprake is van een structurele tekortkoming, noch van een bewuste schending van AVG-rechten van de betrokkene. Zij verzoekt de Geschillenkamer om akte te nemen van de onmiddellijke en constructieve aanpak van de gemelde bezwaren van de klager, alsook vast te stellen dat zij in overeenstemming met de AVG heeft gehandeld. De verweerder vraagt dan ook de klacht als ongegrond en/of afgehandeld te beschouwen.

III. Motivering

20. De Geschillenkamer stelt vast dat de feiten inzake de publicatie van de foto van het kind van de klager in een online krantenartikel dateren van 2021. Bovendien stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder binnen de drie dagen gevolg heeft gegeven aan het verzoek van de klager om de desbetreffende foto te verwijderen. Gezien de grieven die betrekking hebben op dit onderdeel van de klacht zonder voorwerp zijn komen te vallen als gevolg van de handelingen die de verweerder heeft gesteld, **besluit de Geschillenkamer dit onderdeel van de klacht te seponeren conform sepotcriterium B.6 van haar sepotbeleid.**
21. De Geschillenkamer zal derhalve voor het overige slechts ingaan op het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de publicatie van foto's van het kind van de klager in de Facebookgroep van de verweerder.

III.1. Wat betreft de kwalificatie van de verwerkingsverantwoordelijke

22. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder betoogt dat zij behoort tot een regionale scholengroep die *in casu* dient te worden beschouwd als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7 AVG, gezien het bestuur van die scholengroep beslist over het doel en de middelen van de verwerking van persoonsgegevens, waaronder beeldmateriaal. De verweerder zou enkel handelen als uitvoerder van het beleid dat wordt uitgestippeld door de overkoepelende scholengroep.
23. De Geschillenkamer brengt in herinnering dat artikel 4.7 AVG een verwerkingsverantwoordelijke definieert als *een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt*. Daarnaast brengt de Geschillenkamer in herinnering dat, behoudens wanneer de verantwoordelijkheid voor de verwerking bij wet is vastgesteld, de kwalificatie van een partij als verwerkingsverantwoordelijke moet worden vastgesteld op basis van een beoordeling van de feitelijke omstandigheden waarin de verwerking plaatsvindt. Dit betekent dat de rol van een verwerkingsverantwoordelijke niet voortvloeit uit de aard van een entiteit die gegevens verwerkt, maar uit haar concrete activiteiten in een specifieke context. In overeenstemming met deze feitelijke benadering betekent dit dat de entiteit die daadwerkelijk beslissende invloed uitoefent op het doel en de middelen van de verwerking, de verwerkingsverantwoordelijke is. De verwerkingsverantwoordelijke is met andere woorden de partij die bepaalt *waarom* de verwerking plaatsvindt en *hoe* deze doelstelling zal worden bereikt.²

² EDPB, Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen “verwerkingsverantwoordelijke” en “verwerker” in de AVG, versie 2.0, 7 juli 2021, pp. 12-19

24. De Geschillenkamer stelt *prima facie* vast dat de verweerder weldegelijk de verwerkingsverantwoordelijke uitmaakt, nu zij autonoom beslist over het doel en de middelen van de verwerkingen *in casu*. De verweerder voert immers aan dat zij als school gebruik maakt van een besloten Facebookgroep (middelen) om ouders op laagdrempelige wijze op de hoogte te houden van activiteiten tijdens meerdaagse schoolactiviteiten (doel). De Geschillenkamer oordeelt dat de stukken duidelijk aantonen dat de Facebookgroep door de school zelf wordt beheerd en zij zelf een selectie maakt van de foto's die erop worden geplaatst.
25. Voorts stelt de Geschillenkamer *prima facie* vast dat de verweerder de verplichtingen op zich neemt die krachtens de AVG op de verwerkingsverantwoordelijke rusten. Zo behandelt zij rechtstreeks verzoeken van betrokkenen conform artikel 21 AVG en geeft zij hier autonoom gevolg aan. De Geschillenkamer constateert voorts dat verweerder zelf technische en organisatorische maatregelen vaststelt, zoals blijkt uit het feit dat zij naar aanleiding van de melding van de klager haar intern beleid inzake het toegangsbeheer tot de besloten Facebookgroep heeft aangescherpt.
26. Gelet op het voorgaande is de Geschillenkamer van oordeel dat er voldoende aanwijzingen zijn om de verweerder *prima facie* als verwerkingsverantwoordelijke aan te merken voor wat betreft het plaatsen van foto's van haar leerlingen in de besloten Facebookgroep.

III.2. Wat betreft de rechtsgrond

27. De Geschillenkamer herinnert eraan dat ingevolge artikel 6.1 AVG elke verwerking van persoonsgegevens moet berusten op een rechtsgrondslag. Dit houdt in dat een verwerkingsverantwoordelijke enkel mag starten of doorgaan met een verwerking als zij zich kan beroepen op één van de in artikel 6.1 AVG opgesomde verwerkingsgronden.
28. De klager meent dat er expliciete toestemming nodig is voor het publiceren van foto's waarop mensen helder in beeld worden gebracht. De klager voert aan dat de foto's van zijn kinderen in de Facebookgroep van de school werden geplaatst, terwijl hij daarvoor expliciet zijn toestemming heeft geweigerd.
29. Voor het gebruik van gericht beeldmateriaal - zoals individuele portretten, poseerfoto's of beelden waarbij één of enkele leerlingen duidelijk uitgelicht in beeld worden gebracht - beroept de verweerder zich op de toestemming van de ouders of voogd van het betrokken kind conform artikel 6.1. a) AVG. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder jaarlijks de schriftelijke toestemming van ouders opvraagt via een toestemmingsformulier waarbij zij voor elk type gebruik afzonderlijk kunnen aanduiden waarvoor zij toestemming geven. Op 11 september 2024 heeft de klager via voormeld formulier expliciet geweigerd dat de verweerder beeldmateriaal van zijn kind mag gebruiken ten behoeve van de schoolbrochure

en de website van de school. Hoewel de klager aanvoert zijn uitdrukkelijke weigering te hebben gegeven voor het gebruik van beeldmateriaal van zijn kinderen in de besloten Facebookgroep van de verweerder, stelt de Geschillenkamer evenwel vast dat dit geen steun vindt in het door de klager ingevulde formulier, nu dit type van gebruik daarin niet afzonderlijk is opgenomen.

30. De Geschillenkamer stelt echter vast dat de verweerder zich ten aanzien van de litigieuze verwerking uitdrukkelijk beroept op haar gerechtvaardigd belang als bedoeld in artikel 6.1. f) AVG, nu het volgens haar gaat om niet-gericht beeldmateriaal waarvoor geen toestemming vereist is.
31. Wat betreft de in het dossier aangevoerde foto's die door de verweerder in de Facebookgroep werden geplaatst, oordeelt de Geschillenkamer inderdaad dat het gaat om niet-gericht beeldmateriaal. Hoewel het kind van de klager op verschillende foto's met het gezicht duidelijk zichtbaar is, oordeelt de Geschillenkamer dat het kind in geen geval individueel wordt uitgelicht. De foto's betreffen steeds sfeerbeelden en groepsfoto's waar meerdere – vaak tientallen – kinderen op afgebeeld staan en die werden genomen tijdens de door de school georganiseerde bosklassen. De Geschillenkamer oordeelt dat het voor zulke niet-gerichte foto's volstaat om de ouders te informeren dat dergelijke foto's zullen worden genomen, voor welk doel en voor welke publicatie ze zullen worden gebruikt. Een expliciete schriftelijke toestemming is in deze dus niet vereist, zolang betrokkenen hun recht van bezwaar kunnen uitoefenen.³ De Geschillenkamer wijst er echter op dat indien een school gerichte foto's in een Facebookgroep plaatst, de toestemming van de betrokkene moet worden bekomen. Met het oog op de bewijswaarde gebeurt die toestemming best schriftelijk. Op basis van de stukken in het dossier kan de Geschillenkamer in onderhavige zaak echter niet vaststellen dat dergelijk gericht beeldmateriaal door de verweerder in de Facebookgroep zijn geplaatst.
32. De Geschillenkamer wijst er daarnaast op dat ook niet-gericht beeldmateriaal – zoals sfeerbeelden of groepsfoto's waarop leerlingen herkenbaar staan afgebeeld – aangemerkt moeten worden als persoonsgegevens. De verwerking van dergelijke beelden is derhalve slechts rechtmatig indien deze berust op een rechtsgrondslag uit artikel 6.1 AVG. Zoals eerder aangegeven, beroept de verweerder zich *in casu* op haar gerechtvaardigd belang voor het nemen en publiceren van niet-gericht beeldmateriaal in haar besloten Facebookgroep.
33. Het Hof van Justitie heeft in haar rechtspraak⁴ verduidelijkt dat moet voldaan zijn aan drie cumulatieve voorwaarden opdat een verwerkingsverantwoordelijke zich rechtmatig kan

³ Artikel 21 AVG

⁴ HvJEU, 4 mei 2017, C-13/16, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde tegen Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme” (ECLI:EU:C:2017:336), randnr. 28 (“*Arrest Rīgas*”).

beroepen op artikel 6.1. f) AVG. Meer bepaald dient de verwerkingsverantwoordelijke aan te tonen dat:

- a) de belangen die deze met de verwerking nastreeft, als gerechtvaardigd kunnen worden beschouwd (de “doeltoets”);
- b) de beoogde verwerking noodzakelijk is voor de verwezenlijking van deze belangen (de “noodzakelijkheidstoets”); en
- c) de afweging van deze belangen ten opzichte van de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkenen doorweegt in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijke (de “afwegingstoets”).

34. Wat betreft de eerste voorwaarde, de zogenaamde “doeltoets”, is de Geschillenkamer van oordeel dat het nemen en publiceren van niet-gericht beeldmateriaal zoals sfeer- en groepsfoto’s in een besloten Facebookgroep moet worden beschouwd als uitgevoerd met oog op een gerechtvaardigd belang. Zoals de verweerder aanvoert laat het de school toe om ouders, grootouders of andere familieleden die van op afstand betrokken willen blijven een kanaal te bieden waarop zij het schoolleven van hun kinderen kunnen volgen. De Geschillenkamer is van oordeel dat het delen van sfeerbeelden en groepsfoto’s tevens het gemeenschapsgevoel binnen de school kan versterken en kan bijdragen aan een positieve schoolcultuur waarin activiteiten zichtbaar worden gemaakt.

35. Teneinde te voldoen aan de tweede voorwaarde, dient de verweerder aan te tonen dat de verwerkingen *in casu* noodzakelijk zijn om bovenvermeld gerechtvaardigd belang na te streven. De Geschillenkamer is van oordeel dat het delen van sfeer- en groepsfoto’s inderdaad kan worden beschouwd als noodzakelijk om het gerechtvaardigd belang van ouderbetrokkenheid en zichtbaarheid van schoolactiviteiten te realiseren. Foto’s geven immers een directe en levendige indruk van de groepsdynamiek, hetgeen bijvoorbeeld met tekstuele verslagen of mededelingen niet bereikt kan worden. De Geschillenkamer oordeelt dat tevens aan de noodzakelijkheidstoets werd voldaan.

36. Teneinde na te gaan of aan de derde voorwaarde, de zogenaamde “afwegingstoets”, is voldaan, moet de verweerder kunnen aantonen dat zij een afweging heeft gemaakt die aantoont dat de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkenen niet sterker doorwegen dan haar eigen belangen. De Geschillenkamer is van oordeel dat de verweerder voldoende aantoont op welke wijze zij de impact en risico’s op de fundamentele vrijheden en grondrechten van de betrokken kinderen heeft proberen inperken. Vooreerst stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder enkel sfeer- en groepsfoto’s publiceert, en geen gericht beeldmateriaal. Bovendien worden de foto’s steeds in een besloten Facebookgroep geplaatst, hetgeen betekent dat zij niet publiek zichtbaar zijn. Enkel de ouders van kinderen, en de personen waarvoor de ouders toestemming hebben gegeven om

lid te worden van de Facebookgroep, kunnen in principe de foto's bekijken. Voorts stelt de Geschillenkamer vast dat er geen namen van leerlingen vermeld worden bij de foto's. Tot slot voert de verweerder aan dat de betrokken ouders steeds bezwaar kunnen maken en dat hier in de regel steeds gevolg aan wordt gegeven. Om deze redenen is de Geschillenkamer van oordeel dat de impact op de fundamentele vrijheden en grondrechten van de betrokken kinderen eerder gering blijft.

37. Overeenkomstig overweging 47 AVG dient bij de afweging tevens rekening gehouden te worden met de redelijke verwachtingen van de betrokkene. Er dient meer bepaald te worden geëvalueerd of *“de betrokkene op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat de verwerking met dat doel kan plaatsvinden”*. In dat opzicht oordeelt de Geschillenkamer dat de verwerkingen *in casu* inderdaad vallen binnen de redelijke verwachtingen van de betrokkenen. De Geschillenkamer oordeelt dat in veel gevallen, bijvoorbeeld tijdens meerdaagse openluchtklassen, het binnen de redelijke verwachting van de kinderen en de ouders ligt dat een school een vorm van verslaggeving of terugkoppeling biedt via digitale middelen, bijvoorbeeld aan de hand van sfeerbeelden of groepsfoto's.
38. **Gelet op bovenstaande stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder zich rechtmatig kon beroepen op haar gerechtvaardigd belang conform artikel 6.1 f) AVG voor het nemen en het publiceren van niet-gericht beeldmateriaal in de besloten Facebookgroep van de school.**

III.3. Wat betreft het recht van bezwaar van de klager

39. De Geschillenkamer herinnert eraan dat ingevolge artikel 21.1 AVG elke betrokkene te allen tijde het recht heeft om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van de hem betreffende persoonsgegevens indien de verwerkingsverantwoordelijke zich voor die verwerking beroept op een gerechtvaardigd belang conform artikel 6.1. f) AVG.
40. De Geschillenkamer merkt op dat de verweerder aanvoert dat zij elk bezwaar tegen de publicatie van een foto in de Facebookgroep inwilligt, zonder inhoudelijke beoordeling van het betrokken beeld of de redenen voor bezwaar. Voorts stelt de Geschillenkamer vast dat de klager op 18 oktober 2024 bezwaar heeft gemaakt tegen de publicatie van enkele foto's in de Facebookgroep waar zijn zoon herkenbaar op afgebeeld staat. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder, conform haar verklaring, diezelfde dag de betreffende foto's uit de Facebookgroep heeft verwijderd.
41. **Op basis van bovenstaande oordeelt de Geschillenkamer dat er *a priori* geen aanwijzingen zijn dat de verweerder een inbreuk pleegde op artikel 21.1 AVG.**

42. De Geschillenkamer herinnert er tevens aan dat ingevolge artikel 21.5 AVG een verwerkingsverantwoordelijke verplicht is elke betrokkene uiterlijk op het eerste contact uitdrukkelijk te informeren omtrent zijn recht om bezwaar te maken, en dit duidelijk en gescheiden van enige andere informatie.
43. In die zin merkt de Geschillenkamer op dat de verweerder de ouders van elk nieuwe leerling op het moment van inschrijving informeert omtrent het bestaan van de Facebookgroep via een 'toestemmingsformulier besloten Facebookgroep'. Hoewel de Geschillenkamer oordeelt dat het doel van de Facebookgroep duidelijk wordt gecommuniceerd, stelt zij vast dat ouders via dit formulier niet worden geïnformeerd omtrent het feit dat zij bezwaar kunnen maken tegen het nemen en publiceren van foto's waar hun kinderen op afgebeeld staan. **Om die reden concludeert de Geschillenkamer dat de verweerder mogelijk artikel 21.5 AVG heeft geschonden, wat rechtvaardigt om over te gaan tot een beslissing in deze zaak op basis van artikel 95, §1, 4° WOG, meer bepaald een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder.**

III.4. Wat betreft de beveiliging en het toegangsbeheer van de besloten Facebookgroep

44. De Geschillenkamer wijst op het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid uit artikel 5.1 f) AVG, dat voorschrijft dat persoonsgegevens dienen te worden verwerkt op een manier die een passende beveiliging van die gegevens waarborgt. Een verwerkingsverantwoordelijke kan aan dit beginsel voldoen door passende technische en organisatorische maatregelen te nemen.
45. Met betrekking tot onderhavige zaak wijst de Geschillenkamer in overvloed op overweging 39 AVG, die bepaalt dat dergelijke maatregelen dienen ter voorkoming van ongeoorloofde toegang tot of het ongeoorloofd gebruik van persoonsgegevens. De Geschillenkamer erkent dat de verweerder *in casu* enkele passende maatregelen heeft genomen. Zo bemoedigt zij het initiatief van de verweerder om gebruik te maken van een besloten Facebookgroep die in principe enkel toegankelijk is voor ouders en voor de door hen gemachtigde personen, en waarvan het lidmaatschap beheerd wordt door haar eigen medewerkers.
46. De Geschillenkamer constateert evenwel dat de klager aanvoert dat een derde persoon, zonder enige controle van diens identiteit of band met de school, lid is kunnen worden van de betrokken Facebookgroep. De verweerder erkent dat in dit geval de lidmaatschapsverzoek onzorgvuldig gescreend werd, maar voert aan dat naar aanleiding van de melding van de klager het toegangsbeheer opnieuw geëvalueerd werd.
47. Met betrekking tot deze vaststelling wijst de Geschillenkamer erop dat verweerder op grond van artikel 5.1 f) AVG niet enkel verplicht is een passend beleid te ontwikkelen ter waarborging van de beveiliging en integriteit van de persoonsgegevens van haar leerlingen,

maar tevens gehouden is dit beleid op zorgvuldige en consequente wijze ten uitvoer te brengen. De Geschillenkamer oordeelt dat door de klager werd aangetoond dat de verweerder de toegang tot de Facebookgroep onzorgvuldig heeft beheerd, waardoor het risico is ontstaan dat derde personen ongeoorloofd toegang hebben verkregen tot persoonsgegevens, waaronder foto's waar het kind van de klager op staan afgebeeld.

48. Volledigheidshalve onderschrijft de Geschillenkamer de opmerking van de klager dat het tevens een passende maatregel is om het ledenbestand periodiek op te schonen, bijvoorbeeld door jaarlijks de familieleden van afgestudeerde leerlingen of leerlingen die van school veranderen, te verwijderen uit de Facebookgroep.
49. **De Geschillenkamer is van oordeel dat, gelet op bovenstaande analyse, de verweerder mogelijk artikel 5.1 f) AVG heeft geschonden, wat rechtvaardigt om over te gaan tot een beslissing in deze zaak op basis van artikel 95, §1, 4° WOG, meer bepaald een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder.**
50. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”⁵ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
51. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, §1, 4° van de WOG, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder voor wat betreft het onvoldoende informeren van ouders omtrent het feit dat zij bezwaar kunnen maken tegen het nemen en publiceren van foto's waar hun kinderen op afgebeeld staan, alsook het onzorgvuldig beheer van de toegang tot de Facebookgroep waarop dergelijke foto's geplaatst worden.
52. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
53. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit.

⁵ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

54. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen.
55. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁶.

IV. Publicatie van de beslissing

56. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

⁶ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder (voor de toekomst) te waarschuwen dat het *in casu* onvoldoende informeren van betrokkenen omtrent hun recht op bezwaar waarschijnlijk een inbreuk vormt op artikel 21.5 AVG;
- Op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder (voor de toekomst) te waarschuwen dat het *in casu* onzorgvuldig ledenbeheer van de besloten Facebookgroep waarschijnlijk een inbreuk vormt op artikel 5.1 f) AVG;
- Op grond van **artikel 95, § 1, 3° van de WOG** de overige grieven te seponeren.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweester niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweester beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁷. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

⁷ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁸, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.