



Kopie
Afgeleverd aan: mr. ROES Timothy
art. 792 Ger. W.
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.

4

Repertoriumnummer
2026 / 124
Datum van uitspraak
7 januari 2026
Rolnummer
2023/AR/166 & 2023/AR/178

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op	op	op
€	€	€
BUR	BUR	BUR

N°

☒ Niet registreerbaar

Verwijzing

Hof van beroep
Brussel
Sectie Marktenhof
19^{de} kamer A

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

2023/AR/166

1. [REDACTED] met woonplaats te [REDACTED], met
rijksregisternummer [REDACTED],
2. [REDACTED], met woonplaats te [REDACTED], met
rijksregisternummer [REDACTED],
3. [REDACTED] met woonplaats te [REDACTED], met nationaal sociale zekerheidsnummer [REDACTED],
4. **FUNDACJA PANOPTYKON**, stichting naar Pools recht, met maatschappelijke zetel te ul.
Orzechowska 4/4, 02-068 Warschau, Polen met ondernemingsnummer 0000.327.613, in de
hoedanigheid van vertegenwoordigster van [REDACTED], wonende te [REDACTED]
[REDACTED] overeenkomstig artikel 80.1 van de Algemene Verordening
Gegevensbescherming,
5. **STICHTING BITS OF FREEDOM**, stichting naar Nederlands recht, met maatschappelijke zetel te
Prinseneiland 97hs, 1013 LN Amsterdam, Nederland met KvK-nummer 34121286,
6. **LIGUE DES DROITS HUMAIN VZW**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen
onder het nummer 0410.105.805, met maatschappelijke zetel te 1080 BRUSSEL, Leopold II-laan 53,

Verzoekers, hierna "**Verzoekers**" of "**Klagers**" of "[REDACTED] e.a." ;

bijgestaan en vertegenwoordigd door meester DEBUSSERE Frederic ([REDACTED])
en meester ROEX Ruben ([REDACTED]), advocaten allen met kantoor houdende te [REDACTED]
[REDACTED]

TEGEN

De **GEGEVENSBESCHERMINGSAUTORITEIT**, ingeschreven in de Kruispuntbank voor Ondernemingen
onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verweerster, hierna "**Gegevensbeschermingsautoriteit**" of "**GBA**" of "**Geschillenkamer**" ;

bijgestaan en vertegenwoordigd door meester ROETS Joos ([REDACTED]), meester CLOOTS Elke en meester ROES Timothy, advocaten allen met kantoor houdende te [REDACTED],

2023/AR/178

IAB EUROPE, ingeschreven in de Kruispuntbank voor Ondernemingen onder het nummer 0812.047.277, met maatschappelijke zetel te 1040 BRUSSEL, Robert Schumanplein 11,

Verzoekster, hierna "**Verzoekster**" of "**IAB Europe**";

bijgestaan en vertegenwoordigd door meester VAN QUATHEN Kristof ([REDACTED]), advocaat kantoorhoudende te [REDACTED], meester JUDO Frank ([REDACTED]) en meester CRADDOCK Peter ([REDACTED]), beide advocaten kantoorhoudende te [REDACTED],

TEGEN

De **GEGEVENSBESCHERMINGSAUTORITEIT**, ingeschreven in de Kruispuntbank voor Ondernemingen onder het nummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verweerster, hierna "**Gegevensbeschermingsautoriteit**" of "**GBA**" of "**Geschillenkamer**";

bijgestaan en vertegenwoordigd door meester ROETS Joos ([REDACTED]), meester CLOOTS Elke en meester ROES Timothy, allen advocaten kantoorhoudende te [REDACTED].

IN AANWEZIGHEID VAN :

1. [REDACTED] met woonplaats te [REDACTED], met rijksregisternummer [REDACTED],
2. [REDACTED] met woonplaats te [REDACTED], met rijksregisternummer [REDACTED],
3. [REDACTED] met woonplaats te [REDACTED], met nationaal sociale zekerheidsnummer [REDACTED],

4. **FUNDACJA PANOPTYKON**, stichting naar Pools recht, met maatschappelijke zetel te ul. Orzechowska 4/4, 02-068 Warschau, Polen met ondernemingsnummer 0000.327.613, in de hoedanigheid van vertegenwoordigster van [REDACTED] wonende te [REDACTED] overeenkomstig artikel 80.1 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming,

5. **STICHTING BITS OF FREEDOM**, stichting naar Nederlands recht met maatschappelijke zetel te Prinseneiland 97hs, 1013 LN Amsterdam, Nederland met KvK-nummer 34121286,

6. **LIGUE DES DROITS HUMAIN VZW**, zoals ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder het nummer 0410.105.805, met maatschappelijke zetel te 1080 BRUSSEL, Leopold II-laan 53,

Bewarend vrijwillig tussenkomende partijen, hierna “Klagers” of “[REDACTED] e.a.” of “Verzoekers” ;

bijgestaan en vertegenwoordigd door meester DEBUSSERE Frederic ([REDACTED]) en meester ROEX Ruben ([REDACTED]), advocaten allen met kantoor houdende te [REDACTED],

Gelet op de procedurestukken :

- het verzoekschrift van 6 februari 2023, waarmee Klagers ([REDACTED] e.a.) beroep aantekenen tegen de beslissing tot validatie van het actieplan ingediend ingevolge de Beslissing van 21/2022 van 2 februari 2022 van de Geschillenkamer van 11 januari 2023 (de “**Bestreden Beslissing**”) (2023/AR/166) ;
- het verzoekschrift van 10 februari 2023, waarmee IAB Europe beroep aantekent tegen de Bestreden Beslissing (2022/AR/178) ;
- het akkoord van partijen tot het samenvoegen van de zaken ;
- het verzoekschrift van 8 maart 2023 tot tussenkomst van bewarend vrijwillig tussenkomende partijen ([REDACTED] e.a.) (2022/AR/178) ;
- het tussenarrest van het Marktenhof waarbij het de behandeling van de zaak schorste en de zaak naar de rol zond in afwachting van het antwoord op de prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie door het Marktenhof in de zaak met rolnummer 2022/AR/292 ;
- het arrest van het Hof van Justitie van 7 maart 2024 (C-604/22) in de zaak 2022/AR/292 ;
- het verzoek van de raadslieden van de Klagers van 25 juni 2025 op grond van artikel 747, §2, lid 4, Ger.W. om de samengevoegde zaken opnieuw in staat te stellen ;

- de syntheseconclusies van partijen (“dezelfde” in beide zaken) ;
- de door partijen neergelegde bundels.

Gehoord de advocaten van partijen ter openbare terechtzitting van 17 december 2025 waarna de zaak, gelet op de anders samengestelde zetel, werden de debatten ab ovo hernomen en in beraad genomen voor uitspraak.

I. Feiten en procedurele voorgaanden

Het Marktenhof herneemt een samengevat feitenrelaas. Voor de beslechting van de zaak in diens totaliteit houdt het Hof uiteraard rekening met alle elementen van het dossier die aan het Hof werden overgemaakt.

1. Dit geschil gaat volgens de GBA over de uitvoering van een beslissing van de Geschillenkamer van de GBA van 2 februari 2022 - beslissing nr. 21/2022 (hierna de “**Basisbeslissing**”) - waartegen een beroep werd ingesteld bij het Marktenhof (zaak met rolnummer 2022/AR/292). Die beslissing verplichtte IAB Europe onder meer om remediërende maatregelen (“een actieplan”) voor te leggen. IAB Europe stelt dat de Geschillenkamer dat actieplan niet had mogen goedkeuren omdat de beslissing van 2 februari 2022 onwettig is. De Klagers van hun kant laken dat de Geschillenkamer hen noch geïnformeerd noch gehoord heeft alvorens de maatregelen/het actieplan goed te keuren.

2022/AR/292

2. In de zaak met rolnummer 2022/AR/292, die betrekking heeft op het beroep tegen de Basisbeslissing, werden door het Marktenhof per tussenarrest van **7 september 2022** prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie van de EU. In dit tussenarrest heeft het Marktenhof reeds overwogen dat de Geschillenkamer welbepaalde elementen onvoldoende zorgvuldig heeft onderzocht. Het dispositief stelt :

“Ontvangt het hoger beroep van IAB Europe,

Alvorens recht te doen,

Besluit de volgende prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie:

1. *“a) Moet artikel 4.1 van verordening 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, gelezen in samenhang met de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in die zin uitgelegd worden dat een tekenreeks die de voorkeuren van een internetgebruiker in verband met de*

verwerking van zijn persoonsgegevens op gestructureerde en machine-leesbare manier capteert, een persoonsgegeven in de zin van de voormelde bepaling vormt ten aanzien van (1) een sectororganisatie die aan haar leden een standaard ter beschikking stelt waarbij zij hen voorschrijft op welke wijze die tekenreeks praktisch en technisch gegenereerd, opgeslagen en/of verspreid moet worden, en (2) de partijen die op hun websites of in hun apps die standaard geïmplementeerd hebben en op die manier dus toegang hebben tot die tekenreeks?

b) Maakt het daarbij een verschil uit als de implementatie van de standaard inhoudt dat deze tekenreeks samen met een IP-adres beschikbaar is?

c) Leidt het antwoord op vraag a) + b) tot een andere conclusie indien deze normerende sectororganisatie zelf geen wettelijke toegang heeft tot de persoonsgegevens die binnen deze standaard door haar leden worden verwerkt?”

2. *“a) Moeten de artikelen 4.7) en 24.1) van verordening 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, gelezen in samenhang met de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, aldus worden uitgelegd dat een normerende sectororganisatie als verwerkingsverantwoordelijke moet worden gekwalificeerd, wanneer zij aan haar leden een standaard voor het beheer van toestemming aanbiedt die naast een bindend technisch kader voorschriften bevat waarin gedetailleerd wordt bepaald hoe deze toestemmingsgegevens, die persoonsgegevens uitmaken, opgeslagen en verspreid moeten worden?*

b) Leidt het antwoord op vraag a) tot een andere conclusie indien deze sectororganisatie zelf geen wettelijke toegang heeft tot de persoonsgegevens die binnen deze standaard door haar leden worden verwerkt?

c) Indien de normerende sectororganisatie als verwerkingsverantwoordelijke of gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van de voorkeuren van Internetgebruikers moeten worden aangeduid, strekt die (gezamenlijke) verantwoordelijkheid van de normerende sectororganisatie zich dan ook automatisch uit naar de daaropvolgende verwerkingen door derden waarvoor de voorkeuren van de internetgebruikers werd bekomen, zoals gerichte online reclame door uitgevers en vendors?

Schorst de behandeling van de zaak en zendt de zaak naar de rol in afwachting van het antwoord op deze prejudiciële vragen.

Behoudt de uitspraak over de kosten voor.”

Per arrest van **7 maart 2024** (C-604/22) beantwoordde het Hof van Justitie de vragen gesteld door het Marktenhof als volgt :

“1) Artikel 4, punt 1, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) moet aldus worden uitgelegd dat

een letter- en tekenreeks als de TC-string (Transparency and Consent String), die de voorkeuren van een internetgebruiker of een gebruiker van een applicatie bevat met betrekking tot zijn toestemming voor de verwerking van zijn persoonsgegevens door aanbieders van internetsites of applicaties alsook door makelaars in persoonsgegevens en reclameplatformen, een persoonsgegeven in de zin van die bepaling is aangezien deze tekenreeks het mogelijk maakt om de betrokken gebruiker te identificeren wanneer zij met redelijke middelen kan worden gekoppeld aan een identicator zoals met name het IP-adres van het toestel van die gebruiker. Dat een sectororganisatie die in het bezit is van deze tekenreeks, zonder externe medewerking geen toegang heeft tot de gegevens die haar leden binnen de door haar opgestelde standaard verwerken, en dat zij die tekenreeks evenmin kan koppelen aan andere gegevens, staat er dan ook niet aan in de weg dat die tekenreeks een persoonsgegeven in de zin van voornoemde bepaling is.

2) Artikel 4, punt 7, en artikel 26, lid 1, van verordening 2016/679 moeten aldus worden uitgelegd dat

- een sectororganisatie die haar leden een door haar opgestelde standaard aanbiedt die betrekking heeft op de toestemming voor de verwerking van persoonsgegevens en die behalve bindende technische regels ook voorschriften bevat waarbij gedetailleerd is bepaald hoe de persoonsgegevens met betrekking tot die toestemming moeten worden opgeslagen en verspreid, dient te worden aangemerkt als „gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke” in de zin van die bepalingen, indien zij gelet op de specifieke omstandigheden van het geval voor eigen doeleinden invloed uitoefent op de betreffende verwerking van persoonsgegevens en aldus samen met haar leden het doel van en de middelen voor die verwerking vaststelt. Dat een dergelijke sectororganisatie niet zelf rechtstreeks toegang heeft tot de persoonsgegevens die haar leden binnen die standaard verwerken, staat er niet aan in de weg dat zij de hoedanigheid van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke in de zin van voornoemde bepalingen heeft;*

- *de gezamenlijke verantwoordelijkheid van die sectororganisatie zich niet automatisch uitstrekt tot latere verwerkingen van persoonsgegevens door derden – zoals aanbieders van internetsites of applicaties – wat de voorkeuren van gebruikers met het oog op gerichte online reclame betreft.*

Vervolgens sprak het Marktenhof een eindarrest uit op **14 mei 2025** waarbij zij de Basisbeslissing nr. 21/2022 gedeeltelijk vernietigde. Het dictum van dit arrest luidt :

“Vernietigt de Bestreden Beslissing enkel omwille van de procedurele gebreken vastgesteld in het tussenarrest en dus met name in zoverre de GBA, zonder meer, oordeelt dat TC Strings persoonsgegevens zijn in de zin van artikel 4, punt 1, AVG en in zoverre de GBA zich, zonder meer, in de Bestreden Beslissing als leidende toezichthoudende overheid benoemt.

Rechtdoende met volle rechtsmacht en na Prejudicieel Arrest,

Verklaart de inhoudelijke grieven van IAB Europe tegen de Bestreden Beslissing ongegrond behalve in zoverre dat de Bestreden Beslissing oordeelt dat IAB Europe als (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke optreedt voor de verwerkingen die volledig plaatsvinden in het kader van het OpenRTB protocol (een oordeel dat het Marktenhof niet onderschrijft).

Stelt vast dat IAB Europe inbreuken heeft begaan op de volgende bepalingen : artikel 5, punt 1, onder a, AVG ; artikel 6 AVG ; artikel 12 AVG ; artikel 13 AVG ; artikel 14 AVG ; artikel 24 AVG ; artikel 25 AVG ; artikel 5, punt 1, onder f, AVG ; artikel 32 AVG ; artikel 30 AVG ; artikel 35 AVG ; artikel 37 AVG, en dit op de wijze zoals uiteengezet in randnummer 535 van de Bestreden Beslissing behoudens in de mate dat de Bestreden Beslissing oordeelt dat IAB Europe als (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke optreedt voor de verwerkingen die volledig plaatsvinden in het kader van het OpenRTB protocol.

Bevestigt de middels de Bestreden Beslissing aan IAB Europe opgelegde sancties.”

2023/AR/166 en 2022/AR/178

3. Middels een officieel schrijven van 26 september 2022 meldde de GBA, bij monde van haar raadslieden, het volgende aan IAB Europe (**STUK 6 van de GBA**) :

“[...] Op 7 september 2022 besliste het Marktenhof bij tussenarrest (in de zaak 2022/AR/292) om het Hof van Justitie prejudicieel te bevragen.

In diens tussenarrest besliste het Marktenhof niet om de uitvoerbaarheid van de beslissing nr. 21/2022 van 2 februari 2022 van de Geschillenkamer te schorsen. IAB Europe, van haar kant, had aanvankelijk een dergelijke schorsing gevraagd, doch zij heeft deze vordering lopende de procedure voor het Marktenhof ingetrokken.

De beslissing nr. 21/2022 van 2 februari 2022 blijft tot nader order dus volledig van toepassing in het rechtsverkeer. Het is de wettelijke plicht van de GBA om – ook lopende de

procedure voor het Hof van Justitie – de goede uitvoering van deze beslissing verder te monitoren en het daarin vervatte remediëringsspad voort te zetten. Concreet betekent dit dat de GBA het door IAB Europe ingediende actieplan thans verder onderzoekt, met oog op de validatie ervan.

De GBA meent dat een correcte appreciatie van de beslissing nr. 21/2022 van 2 februari 2022 noodzakelijk is voor de bescherming van de persoonsgegevens van alle Europese internetgebruikers.

Het staat natuurlijk vrij aan IAB Europe om alsnog voorlopige maatregelen te vorderen in rechte. Het zal dan aan de rechter toekomen om de eventuele bekommernissen van IAB Europe af te wegen tegen het publiek belang en het recht op gegevensbescherming. [...]".

4. Op 1 april 2022 heeft IAB Europe een actieplan ingediend bij de GBA. De Basisbeslissing van 2 februari 2022 schrijft voor dat dit binnen twee maanden na de beslissing moest gebeuren.
5. Op 11 januari 2023 heeft de GBA in een als vertrouwelijk aangemerkte brief aan IAB Europe laten weten dat zij het actieplan onder bepaalde voorwaarden valideert ; dit is de thans **Bestreden Beslissing**.
6. Op 6 februari 2023 hebben de Klagers bij verzoekschrift beroep ingesteld tegen de Bestreden Beslissing. Deze zaak kreeg het rolnummer 2023/AR/166.
7. Op 10 februari 2023 heeft IAB Europe bij verzoekschrift beroep ingesteld tegen de Bestreden Beslissing. Deze zaak kreeg het rolnummer 2023/AR/178.
8. Bij brief van 6 maart 2023 heeft de GBA het Marktenhof en IAB Europe laten weten de implementatietermijn van zes maanden minnelijk te schorsen met ingang van 15 maart 2023 tot de dag van de uitspraak door het Marktenhof van een eindarrest over de wettigheid van de validatie van 11 januari 2023.
9. Na het arrest van het Hof van Justitie van 7 maart 2024 en het eindarrest van het Marktenhof van 14 mei 2025, verzochten de Klagers het Marktenhof in juni 2025 om een instaatstelling van de samengevoegde zaken 2023/AR/166 en 2023/AR/178.

De partijen concludeerden en de zaak werd vastgesteld voor behandeling ten gronde op de zitting van 17 december 2025.

II. Voorwerp van de vorderingen

Bij syntheseconclusie (die slechts betrekking heeft op de zaak met rolnummer 2023/AR/178) vraagt **IAB Europe** het Marktenhof :

Het hoger beroep van Appellante ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens de Bestreden Beslissing van 11 januari 2023 te vernietigen, minstens buiten toepassing te laten, rekening houdend met de gevolgen van het arrest van 14 mei 2025 van Uw Hof betreffende de Basisbeslissing en in het bijzonder de aspecten van de Basisbeslissing die door Uw Hof als onwettig of ongerechtvaardigd werden beschouwd (zoals in de huidige conclusie, en in het bijzonder paragraaf 39 ervan, uiteengezet);

De GBA te veroordelen tot de kosten van het geding, daarin inbegrepen het rolrecht en de rechtsplegingsvergoeding, deze laatste begroot op 1.883,72 EUR.

Verzoekers / Klagers vragen bij hun syntheseconclusie van 24 november 2025 :

In de zaak met A.R. 2023/AR/166 :

Het beroep van de klagers gegrond te verklaren;

De beslissing te vernietigen van de Geschillenkamer van de GBA van (vermoedelijk) 11 januari 2023 in zaak nr. DOS-2019-01377 tot goedkeuring van het door IAB Europe op 4 april 2022 ingediende actieplan en tot weigering om aan de klagers (1) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, een kopie van dat actieplan te bezorgen en hen de gelegenheid te bieden daarover standpunt in te nemen, (2) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, de ontwerpмотieven van de Geschillenkamer tot goedkeuring van het actieplan mee te delen en hen de gelegenheid te bieden daarover standpunt in te nemen, en (3) de beslissing tot goedkeuring van het actieplan mee te delen;

De GBA te bevelen om de procedure over het actieplan opnieuw te voeren, en daarbij, vooraleer een nieuwe beslissing te nemen, aan de klagers een kopie van het voormelde actieplan te bezorgen en de ontwerpмотieven van de Geschillenkamer tot goedkeuring van het actieplan mee te delen, en hen de gelegenheid te bieden om daarover standpunt in te nemen;

De GBA te bevelen om de nieuwe beslissing mee te delen aan de klagers;

De GBA te veroordelen tot de kosten van het geding, daarin inbegrepen het rolrecht, de betekenis-kosten en de rechtsplegingsvergoeding (basisbedrag) van toepassing op het ogenblik van de datum van het tussen te komen arrest, deze laatste thans begroot op 1.883,72 EUR, meer de gerechtelijke intresten gelijk aan de wettelijke intrestvoet vanaf de dag van indiening van het verzoekschrift tot beroep (6 februari 2023) tot de dag van algehele betaling;

In de zaak met A.R. 2023/AR/178 :

Aan de klagers akte te verlenen van hun bewarende vrijwillige tussenkomst;

De vordering van de GBA om het beroep van IAB Europe ongegrond te verklaren, gegrond te verklaren.

De **GBA** laat krachtens syntheseconclusie van 8 december 2025 gelden :

Om rechtdoend met volle rechtsmacht,

- de vorderingen van IAB Europe onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren;*
- de vorderingen van de klagers ongegrond te verklaren;*
- in ondergeschikte orde, voor recht te zeggen dat een nieuwe validatie niet vereist is en IAB Europe gehouden is het eindarrest van 14 mei 2025 uit te voeren binnen de in de bestreden beslissing opgenomen implementatietermijn;*
- hoe dan ook, verzoekers te veroordelen tot de kosten van het geding, m.i.v. het geïndexeerde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding voor niet in geld waardeerbare vorderingen, thans begroot op 1.883,72 euro;*
- hoe dan ook, vast te stellen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) als orgaan van de overheid is vrijgesteld van de betaling van rolrechten.*

III. Middelen aangevoerd door de partijen

IAB Europe werpt de volgende grieven op :

EERSTE GRIEF: De Bestreden Beslissing dient buiten toepassing gelaten te worden omdat het gebaseerd is op een onwettige basisbeslissing.

TWEEDE GRIEF : De Geschillenkamer schendt het zorgvuldigheidsbeginsel doordat het uitvoering geeft aan een beslissing die gebaseerd is op een verkeerde interpretatie van de AVG en het voorwerp uitmaakte van prejudiciële vragen.

DERDE GRIEF : De Geschillenkamer heeft de Bestreden Beslissing onzorgvuldig voorbereid en haar onderzoeksplicht en hoorplicht geschonden.

VIERDE GRIEF : Het Marktenhof kan de procedurele grieven ten aanzien van de Bestreden Beslissing niet meer rechtzetten.

Middelen aangevoerd door de **Klagers** :

EERSTE MIDDEL : De bestreden beslissing tot goedkeuring van het actieplan van IAB Europe en tot weigering om aan de klagers (1) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, een kopie te bezorgen van de door IAB Europe in haar actieplan voorgestelde concrete manier om de betrokken verwerkingen in overeenstemming te brengen en hen de gelegenheid daarover standpunt in te nemen, (2) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, de (ontwerp)motieven mee te delen op grond waarvan de Geschillenkamer meent dat die voorgestelde concrete manier om de verwerkingen in overeenstemming te brengen, afdoende zou zijn en hen de gelegenheid te bieden daarover standpunt in te nemen, en (3) na de beslissing tot goedkeuring van het actieplan, de beslissing tot goedkeuring van het actieplan mee te delen, schendt de artikelen 58.4 en 78.1 AVG en artikel 47 Handvest en het zorgvuldigheidsbeginsel en moet dan ook vernietigd worden. Die weigering ontzegt de klagers immers een eerlijke rechtsbedeling overeenkomstig het Handvest en het Belgisch recht (zoals het recht van eenieder om toegang te krijgen tot het dossier hem betreffende bepaald in artikel 41.2 Handvest en de artikelen 95, §2 en 98 WOG, het algemeen rechtsbeginsel audi et alteram partem, het beginsel van procedurele gelijkheid, het recht op tegenspraak, de hoorplicht, het recht van verdediging, het fair play-beginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel) in het kader van de bevoegdheid van de Geschillenkamer om IAB Europe “op een nader bepaalde manier” te gelasten de verwerkingen in overeenstemming met de AVG te brengen, en maakt het de klagers onmogelijk om tegen de in de bestreden beslissing nader bepaalde manier waarop IAB Europe de verwerkingen in overeenstemming met de AVG moet brengen, een doeltreffende voorziening in rechte bij Uw Hof in te stellen. De GBA moet dan ook bevolen worden om de procedure over het actieplan opnieuw te voeren, en daarbij, vooraleer een nieuwe beslissing te nemen, aan de klagers een kopie van het actieplan en de ontwerp-motieven van de Geschillenkamer tot goedkeuring van het actieplan mee te delen, hen de gelegenheid te bieden om daarover standpunt in te nemen, en hen de nieuwe beslissing mee te delen.

TWEEDE MIDDEL : De bestreden beslissing tot goedkeuring van het actieplan van IAB Europe en tot weigering om aan de klagers (1) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, een kopie te bezorgen van de door IAB Europe in haar actieplan voorgestelde concrete manier om de betrokken verwerkingen in overeenstemming te brengen en hen de gelegenheid daarover standpunt in te nemen, (2) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, de (ontwerp)motieven mee te delen op grond waarvan de Geschillenkamer meent dat die voorgestelde concrete manier om de verwerkingen in overeenstemming te brengen, afdoende zou zijn en hen de gelegenheid te bieden daarover standpunt in te nemen, en (3) na de beslissing tot goedkeuring van het actieplan, de beslissing tot goedkeuring van het actieplan mee te delen, schendt de formele en materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel en moet dan ook vernietigd worden, aangezien zij stilzwijgend zonder enige motivering weigert om aan de klagers dat actieplan, die (ontwerp)motieven en de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te

bezorgen. De GBA moet dan ook bevolen worden om de procedure over het actieplan opnieuw te voeren, en daarbij, vooraleer een nieuwe beslissing te nemen, aan de klagers een kopie van het actieplan en de ontwerp-motieven van de Geschillenkamer tot goedkeuring van het actieplan mee te delen, hen de gelegenheid te bieden om daarover standpunt in te nemen, en hen de nieuwe beslissing mee te delen.

DERDE MIDDEL : De bestreden beslissing schendt het recht van eenieder om toegang te krijgen tot het dossier hem betreffende bepaald in artikel 41.2 Handvest, het algemeen rechtsbeginsel audi et alteram partem, het beginsel van procedurele gelijkheid, het recht op tegenspraak, de hoorplicht, het recht van verdediging, het fair play-beginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, aangezien zij het actieplan van IAB Europe goedkeurt maar weigert om aan de klagers (1) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, een kopie te bezorgen van de door IAB Europe in haar actieplan voorgestelde concrete manier om de betrokken verwerkingen in overeenstemming te brengen en hen de gelegenheid daarover standpunt in te nemen, (2) vooraleer de beslissing tot goedkeuring van het actieplan te nemen, de (ontwerp)motieven mee te delen op grond waarvan de Geschillenkamer meent dat die voorgestelde concrete manier om de verwerkingen in overeenstemming te brengen, afdoende zou zijn en hen de gelegenheid daarover standpunt in te nemen, en (3) de beslissing tot goedkeuring van het actieplan mee te delen. De GBA moet dan ook bevolen worden om de procedure over het actieplan opnieuw te voeren, en daarbij, vooraleer een nieuwe beslissing te nemen, aan de klagers een kopie van het actieplan en de ontwerp-motieven van de Geschillenkamer tot goedkeuring van het actieplan mee te delen, hen de gelegenheid te bieden om daarover standpunt in te nemen, en hen de nieuwe beslissing mee te delen.

VIERDE MIDDEL : Aangezien het eindarrest van Uw Hof van 14 mei 2025 in zaak 2022/AR/292 de beslissing van de Geschillenkamer van 2 februari 2022 bevestigt heeft of aangevuld heeft met eigen bijkomende motiveringen van Uw Hof (behalve het ene oordeel dat IAB Europe optreedt als (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen die volledig plaatsvinden in het kader van het OpenRTB-protocol), zijn de vier grieven van IAB Europe zonder voorwerp geworden en in elk geval ongegrond.

De **GBA** roept de volgende middelen in : (NADRUUK MARKTENHOF)

EERSTE VERWEERMIDDEL : IAB Europe ontbeert sinds het eindarrest van 14 mei 2025 (2022/AR/292) een actueel belang bij haar vorderingen - het gestelde belang van IAB Europe is geen wettig belang.

TWEEDE VERWEERMIDDEL : exceptie van gewijsde en exceptie van temporele onontvankelijkheid – de tweede grief is niet ontvankelijk minstens ongegrond in zoverre de

middelen van IAB Europe ertoe strekken de wettigheid van de basisbeslissing opnieuw te doen beoordelen (verweer tegen de tweede grief van IAB Europe).

DERDE VERWEERMIDDEL : de bestreden beslissing vindt rechtsgrondslag in de door de basisbeslissing opgelegde sancties, waarvan Uw Hof de wettigheid uitdrukkelijk heeft bevestigd (verweer tegen de eerste grief en gedeeltelijk verweer tegen de tweede grief van IAB Europe).

VIERDE VERWEERMIDDEL : de bestreden beslissing werd zorgvuldig voorbereid en genomen – geen schending van de hoorplicht – Artikel 8 van het Handvest, de AVG en het zorgvuldigheidsbeginsel verplichtten de GBA tot de verdere uitvoering van beslissing nr. 21/2022 van 2 februari 2022 – de Geschillenkamer heeft de validatie wel degelijk zorgvuldig voorbereid en onderzocht (verweer tegen de tweede en derde grief van IAB Europe).

VIJFDE VERWEERMIDDEL : de procedurele gebreken van de basisbeslissing beïnvloeden de wettigheid van de bestreden beslissing thans niet meer – in ondergeschikte orde dient Uw Hof te bevestigen dat een nieuwe validatie niet meer nodig is en IAB Europe gehouden is het eindarrest van 14 mei 2025 uit te voeren binnen de in de basisbeslissing gestelde termijn (verweer in ondergeschikte orde tegen de vierde grief van IAB Europe).

ZESDE VERWEERMIDDEL : de Geschillenkamer was niet verplicht om de klagers te betrekken bij de validatie van het actieplan (zaak 2023/AR/166) (verweer tegen het eerste, tweede en derde middel van de klagers).

IV. Juridisch kader

Artikel 77 AVG :

Art. 77. 1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief beroep of een voorziening in rechte, heeft iedere betrokkene het recht een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, hij zijn werkplek heeft of waar de beweerde inbreuk is begaan, indien hij van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens inbreuk maakt op deze verordening.

2. De toezichthoudende autoriteit waarbij de klacht is ingediend, stelt de klager in kennis van de voortgang en het resultaat van de klacht, alsmede van de mogelijke voorziening in rechte overeenkomstig artikel 78.

Artikel 78 AVG :

Art. 78. 1. Onverminderd andere mogelijkheden van administratief of buitengerechtelijk beroep, heeft iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon het recht om tegen een hem betreffend juridisch bindend besluit van een toezichthoudende autoriteit een doeltreffende voorziening in rechte in te stellen.

[...]

Artikel 108 WOG :

Art. 108. § 1. De geschillenkamer stelt de partijen in kennis van haar beslissing en van de mogelijkheid om beroep aan te tekenen binnen een termijn van dertig dagen, vanaf 1[...] de kennisgeving, bij het Marktenhof.

Behoudens de uitzonderingen die de wet bepaalt of tenzij de geschillenkamer bij met bijzondere redenen omklede beslissing anders beveelt is de beslissing uitvoerbaar bij voorraad, zulks niettegenstaande hoger beroep.

De beslissing tot verwijdering van gegevens overeenkomstig artikel 100, § 1, 10°, is niet uitvoerbaar bij voorraad.

§ 2. Tegen de beslissingen van de geschillenkamer op grond van de artikelen 71 en 90 staat beroep open bij het Marktenhof die de zaak behandelt zoals in kort geding overeenkomstig de artikelen 1035 tot 1038, 1040 en 1041 van het Gerechtelijk Wetboek.

V. Beoordeling door het Marktenhof

AANGAANDE DE ACTUALITEIT VAN HET BELANG VAN IAB EUROPE

10. De GBA voert bij haar eerste verweermiddel aan dat IAB Europe het vereiste belang ontbreekt om een beroep in te stellen tegen de Bestreden Beslissing ; minstens sinds het eindarrest van 14 mei 2025 ontbreekt zij een actueel en legitiem belang bij de onderhavige vordering. Zij betoogt dat IAB Europe *expressis verbis* zou erkennen dat zij met het beroep beoogt tegen te gaan dat de implementatietermijn begint te lopen en wil verhinderen dat zij tot de uitvoering kan worden gehouden van de bij de Basisbeslissing opgelegde corrigerende maatregelen (zoals bevestigd door het Marktenhof in het eindarrest van 14 mei 2025). Bovendien zou IAB Europe zich schuldig maken aan procesrechtsmisbruik door het rechtsmiddel waarin artikel 108, § 1, WOG voorziet aan te wenden voor een doeleinde waarvoor het manifest niet bedoeld is. Zij leidt ook geen schade door de Basisbeslissing uit te voeren.

11. IAB Europe verwijst naar het tussenarrest van het Marktenhof van 6 september 2023 waarin het hof oordeelde dat IAB Europe een vanzelfsprekend belang heeft bij het aanvechten van de

Bestreden beslissing. Het beroep van IAB Europe strekt uitsluitend tot een correcte juridische beoordeling van de Bestreden Beslissing in het licht van het arrest van het Marktenhof en de vernietiging van de Basisbeslissing.

Beoordeling door het Marktenhof

12. Het Marktenhof heeft reeds geoordeeld in het tussenarrest van 6 september 2023 dat het verhaal van IAB Europe ontvankelijk is.

Bij het arrest van 14 mei 2025 heeft het Marktenhof met volle rechtsmacht zelf geoordeeld over de vraag of IAB Europe met het TCF “invloed” uitoefent op de verdere verwerking van persoonsgegevens in het kader van OpenRTB. Volgens het Hof toont de GBA niet aan dat IAB Europe als een (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke optreedt voor de verwerkingen die volledig plaatsvinden in het kader van het OpenRTB protocol.

Het bij de basisbeslissing bevolen en door de Bestreden Beslissing gevalideerde actieplan is door IAB Europe dus opgesteld overeenkomstig een (gebrekkige) beslissing volgens dewelke IAB Europe wel als (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke optreedt voor de verwerkingen die volledig plaatsvinden in het kader van het OpenRTB protocol.

Volgens het Marktenhof heeft IAB Europe derhalve nog steeds een actueel en legitiem belang bij het instellen van haar vordering.

Procesrechtsmisbruik wordt niet aangetoond door de GBA.

Het eerste verweermiddel van de GBA is ongegrond.

AANGAANDE DE BESTREDEN BESLISSING ZELF

EERSTE GRIEF IAB EUROPE : De Bestreden Beslissing dient buiten toepassing gelaten te worden omdat ze gebaseerd is op een onwettige basisbeslissing.

Derde verweermiddel GBA en vierde middel Klagers.

Samenvatting standpunten partijen

13. Bij haar eerste grief, werpt IAB Europe een exceptie van onwettigheid op. Volgens haar dient de Bestreden Beslissing op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing te worden gelaten, omdat zij voortbouwt op en gevolg geeft aan een onwettige beslissing - de Basisbeslissing. Het Marktenhof is daarbij zowel bevoegd als verplicht om de wettigheid van de Bestreden Beslissing na te gaan door deze te toetsen aan het zorgvuldigheidsbeginsel ; een toets die de Bestreden Beslissing niet zal doorstaan gezien de Geschillenkamer via de Bestreden Beslissing voortbouwt op de

onwettige Basisbeslissing. Het vermoeden van wettigheid van de Bestreden Beslissing doet hieraan geen afbreuk aangezien, op het moment van de Bestreden Beslissing, het Marktenhof in zijn tussenarrest van 7 september 2022 reeds een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel met betrekking tot de Basisbeslissing had vastgesteld.

14. De GBA brengt hiertegen in dat, ten eerste, de Bestreden Beslissing is gebaseerd op de in de Basisbeslissing opgenomen sancties, die door het Marktenhof niet werden vernietigd maar wel degelijk uitdrukkelijk werden bevestigd. Ten tweede, moet de Bestreden Beslissing niet buiten toepassing worden gelaten en wel om de volgende redenen : zij bepaalt immers niet welke maatregelen door IAB Europe in haar actieplan moesten worden opgenomen, het Marktenhof heeft de middels de Basisbeslissing opgelegde bevelen zonder onderscheid bevestigd, de corrigerende maatregelen hebben enkel betrekking op de verwerkingen in het kader van het TCF en, tot slot, de wettigheid van de Bestreden Beslissing dient te worden beoordeeld op het moment waarop zij werd genomen, zijnde 11 januari 2023. Een eventuele vernietiging van de Bestreden Beslissing zou *ex tunc* werken en inhouden dat zij destijds geen geldige rechtsgrond had ; die zij wel had. De enige relevante toetssteen is of de Geschillenkamer destijds manifest de grenzen van haar beoordelingsbevoegdheid heeft overschreden door het actieplan te valideren, hetgeen zij niet deed en hetgeen wordt uiteengezet onder het vierde verweermiddel.

15. Volgens Klagers dienen de grieven van IAB zonder voorwerp te worden verklaard en in elk geval ongegrond in zoverre het Marktenhof in het arrest van 14 mei 2025 de Basisbeslissing van de Geschillenkamer van 2 februari 2022 in grote mate heeft bevestigd of aangevuld ; behalve wat betreft het optreden van IAB Europe als (gezamenlijke) verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen in het kader van het OpenRTB-Protocol.

Beoordeling door het Marktenhof

16. In het eindarrest van 14 mei 2025 verwijst het Marktenhof naar haar bevindingen uit het tussenarrest en concludeert dat de Basisbeslissing vernietigd moet worden (zie p. 70) :

“Het Marktenhof [...] vernietigt de Bestreden Beslissing enkel omwille van de procedurele gebreken vastgesteld in het tussenarrest en dus met name in zoverre de GBA, zonder meer, oordeelt dat de TC Strings persoonsgegevens zijn in de zin van artikel 4, punt 1, AVG en in zoverre de GBA zich, zonder meer, in de Bestreden Beslissing als leidende toezichthoudende overheid benoemt.”

17. Inhoudelijk oordeelde het Marktenhof in hetzelfde eindarrest, gebruikmakend van de volle rechtsmacht, op verzoek van alle betrokkenen, dat IAB Europe géén gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke was voor de verwerkingen die volledig plaatsvinden in het kader van het OpenRTB protocol. De Bestreden Beslissing is bijgevolg gebaseerd op een Basisbeslissing die ook inhoudelijk gebrekkig was.

Aangezien de Bestreden Beslissing voortbouwt op de Basisbeslissing, geeft de Geschillenkamer aldus uitvoering aan een onwettige beslissing. Dit gaat in tegen het zorgvuldigheidsbeginsel. Het Marktenhof moet de Bestreden Beslissing in de regel buiten toepassing laten indien een algemeen rechtsbeginsel, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, wordt miskend.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt immers in dat het bestuur zijn beslissing op zorgvuldige wijze moet voorbereiden. Dit impliceert dat de beslissing dient te steunen op een zorgvuldige feitenvinding en een nauwgezette belangenafweging zodat het bestuur op basis van een afdoend en volledig onderzoek van het concrete geval tot zijn beslissing komt.

Het Marktenhof kan uit niets afleiden dat de Geschillenkamer in de Bestreden Beslissing de verschillende belangen heeft geïnventariseerd en tegen mekaar heeft afgewogen. De Geschillenkamer heeft, hoe dan ook, geen belangenafweging in de Bestreden Beslissing gemaakt tussen het al dan niet verder (laten) uitvoeren van de Basisbeslissing. Zij heeft enkel verwezen naar het feit dat de Basisbeslissing niettegenstaande het tussenarrest van het Marktenhof uitvoerbaar bij voorraad was (hetgeen niet betwist wordt) en naar het voorzorgbeginsel (zie *infra*).

Het besluit in de Bestreden Beslissing om voort te bouwen en uitvoering te geven aan een beslissing die door een beroepsinstantie als onzorgvuldig en onwettig wordt beschouwd, getuigt van onzorgvuldig handelen. Een normaal, voorzichtig en zorgvuldig handelende Geschillenkamer, geplaatst in dezelfde omstandigheden, zou de onwettige Basisbeslissing in dit specifieke geval niet verder (laten) uitvoeren maar een gerechtelijke beslissing met kracht van gewijsde afwachten (er is op heden geen cassatieberoep ingesteld tegen het hogervermeld eindarrest van 14 mei 2025, maar de GBA stelt ter zitting dat zij het eindarrest nog niet heeft betekend).

Gelet op het legaliteitsbeginsel en het algemeen rechtsbeginsel van de normenhiërarchie, die allebei grondwettelijke waarde hebben en waarvan artikel 159 van de Grondwet een bijzondere verwoording vormt, moet het Marktenhof de Bestreden Beslissing buiten toepassing laten.

Het door de Geschillenkamer ingeroepen vermoeden van wettigheid (*privilège du préalable*) van de Basisbeslissing kan niets aan deze beoordeling veranderen (zie conclusie GBA, par. 59 e.v.). Op het moment dat de Bestreden Beslissing werd genomen, had het Marktenhof reeds in het tussenarrest van 7 september 2022 vastgesteld dat de Basisbeslissing niet zorgvuldig was genomen. In die omstandigheden kon de Geschillenkamer zich niet langer beroepen op een vermoeden van wettigheid van de Basisbeslissing om het door IAB Europe voorgesteld actieplan **OF** alle actiepunten zonder verdere inhoudelijke toetsing te valideren in de Bestreden Beslissing.

18. De GBA voert in ondergeschikte orde aan dat de Geschillenkamer op grond van het voorzorgsbeginsel - niettegenstaande de mogelijke onwettigheid van de Basisbeslissing - toch redelijkerwijze moest besluiten tot de verdere uitvoering van de Basisbeslissing.

Het voorzorgsbeginsel is een algemeen Unierechtelijk beginsel dat voortvloeit uit artikel 11, artikel 168, lid 1, artikel 169, leden 1 en 2, en artikel 191, leden 1 en 2, VWEU. Het heeft tot doel de gezondheid van mensen en dieren en het milieu veilig te stellen.¹ Op grond van dit beginsel kunnen bij aanhoudende onzekerheid over het bestaan of de omvang van risico's voor de menselijke gezondheid beschermingsmaatregelen worden genomen, zonder dat hoeft te worden gewacht totdat volledig vaststaat dat er daadwerkelijk sprake is van deze risico's.²

Anders dan de GBA voorhoudt, is de toepassing van het voorzorgsbeginsel ter zake niet verantwoord door de “*preventieve bescherming van de fundamentele persoonsgegevensrechten*” die zwaarder zou wegen “*dan de commerciële belangen en/of de verwezenlijking van het verenigingsoogmerk van IAB Europe.*” Het gedrag van IAB Europe houdt kennelijk geen risico in voor de menselijke gezondheid.

Het verweer dat de GBA grondt op het voorzorgsbeginsel kan derhalve niet slagen.

19. De hoorplicht die door IAB Europe wordt ingeroepen als onderdeel van haar derde grief is niet absoluut zodat ervan kan worden afgeweken indien de bestuurde reeds werd gehoord en er zich sindsdien geen nieuwe feiten hebben voorgedaan. *A contrario*, indien er zich wél nieuwe feiten hebben voorgedaan dient de bestuurde wél gehoord te worden. *In casu* hebben er zich nieuwe feiten en omstandigheden voorgedaan. Na de indiening van het actieplan en vóór de Bestreden Beslissing heeft het Marktenhof zich namelijk in het eindarrest van 14 mei 2025 uitgesproken over de Basisbeslissing. Het tussenarrest van het Marktenhof kwalificeerde als een nieuw feit dat de verplichting in hoofde van de Geschillenkamer deed ontstaan om IAB Europe inzake de validatie van het actieplan te horen.

Conclusie : de Bestreden Beslissing wordt met toepassing van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing gelaten, rekening houdend met de gevolgen van het eindarrest van 14 mei 2025 betreffende de Basisbeslissing en in het bijzonder de aspecten van de Basisbeslissing die door het Marktenhof als onwettig werden beschouwd. De aldus beperkte zaak wordt terug verwezen naar de GBA om de validatie van het actieplan opnieuw te beoordelen, en daarbij, vooraleer een nieuwe beslissing te nemen, IAB Europe de gelegenheid te bieden om daarover standpunt in te nemen.

De eerste grief en een deel van de derde grief van IAB Europe zoals hiervoor geformuleerd is gegrond.

AANGAANDE DE VORDERINGEN VAN DE KLAGERS

¹ HvJ 14 oktober 2021, *Biofa*, C-29/20, <https://curia.europa.eu>.

² HvJ 5 december 2023, *Nordic Info BV*, C-128/22, <https://curia.europa.eu>.

20. De Klagers maken op het eerste gezicht aannemelijk dat zij met de enkele vermeldingen in de conclusies van IAB Europe en de GBA inzake het gevalideerde actieplan niet in de mogelijkheid zijn geweest om de Bestreden Beslissing afdoende op haar waarde in te schatten of te bestrijden in de onderhavige procedure voor het Marktenhof. Echter, gelet op het feit dat het Marktenhof hiervoor beslist om de Bestreden Beslissing buiten toepassing te laten en de validatie van een actieplan opnieuw ter beoordeling voor te leggen aan de GBA, is het thans proceseconomisch niet opportuun een bevel op te leggen tot overlegging van alle stukken uit het administratief dossier aan de Klagers.

21. Minstens diende het beroep op de geheimhouding door IAB Europe van haar middels de Bestreden Beslissing gevalideerde actieplan meer afdoende te worden verantwoord door de Geschillenkamer, met name door aan te tonen dat het belang van de Klagers bij een openbaarmaking van dergelijk document niet opweegt tegen het recht van IAB Europe op bescherming van de door haar aan de Geschillenkamer verstrekte (vertrouwelijke) informatie. Het Marktenhof weerhoudt in dit verband dan ook een motiveringsgebrek inzake de Bestreden Beslissing zonder zover te gaan te stellen dat de Klagers steeds een afdoende belang kunnen doen gelden bij de uitvoering van een beslissing van de GBA.

22. Het is echter de uitsluitende keuze van de GBA om middels verschillende in de tijd opeenvolgende beslissingen van de Geschillenkamer onderhavig geschil te beoordelen. Zij diende dan ook in de thans Bestreden Beslissing na te gaan en te motiveren of de Klagers afdoende belang hadden bij hun verweer tegen de validatie door de Geschillenkamer van het actieplan. Daarbij is het van belang dat de Klagers niet in rechte zijn opgekomen tegen de Basisbeslissing en zich enkel mits een vrijwillige tussenkomst voor het Marktenhof hebben geschaard achter de positie verdedigd door de GBA inzake de Basisbeslissing en de daarin opgenomen bevelen. Het onderhavig beroep door de Klagers tegen de Bestreden Beslissing kan dan ook geen “herkansing” zijn voor de Klagers inzake de Basisbeslissing of onderdelen ervan. Bovendien waakt de GBA over het algemeen belang inzake gegevensbescherming en is de rechtspositie van de Klagers begrensd door de verdediging van hun subjectieve rechten. Ook dit aspect kan een rol spelen in de afweging van het afdoende belang in hoofde van de Klagers in het kader van de thans Bestreden Beslissing.

23. Het is pas indien de Klagers aantonen voor de Geschillenkamer een afdoende belang te hebben bij de validatie van het actieplan en dat hun belang bij een openbaarmaking ervan opweegt tegen het recht van IAB Europe op bescherming van de door haar aan de Geschillenkamer verstrekte (vertrouwelijke) informatie dat er sprake kan zijn van een mogelijk hoorrecht in hoofde van de Klagers. Traditioneel stelt de Raad van State (afdeling bestuursrechtspraak) dat de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur enkel geldt als twee cumulatieve voorwaarden vervuld zijn. Er moet in de eerste plaats sprake zijn van een ernstige maatregel die de belangen van de bestuurde zwaar zal aantasten. Ten tweede moet die maatregel steunen op een tekortkoming van de bestuurde, dus op zijn eigen persoonlijk gedrag.

Om de hogervermelde redenen zal het Marktenhof thans niet ingaan op de door de Klagers gevraagde bevelen lastens de GBA.

24. De hierboven aangegeven middelen in de mate dat ze gegrond werden bevonden, leveren grond op om de Bestreden Beslissing buiten toepassing te laten, de overige middelen of onderdelen ervan waarop niet in detail ingegaan wordt, behoeven geen nadere behandeling aangezien ze, al waren ze deels gegrond, alleszins niet tot een vernietiging van de Bestreden Beslissing kunnen leiden.

AANGAANDE DE KOSTEN

25. De kosten van de procedure waaronder een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.883,72 EUR voor Verzoekster komen ten laste van de GBA.

De vonnissen en arresten houdende veroordeling van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, van de openbare instellingen die zijn opgericht door de Staat, en van de inrichtingen van de Gemeenschappen en de Gewesten zijn vrijgesteld van het rolrecht. De GBA is een autonome instelling met rechtspersoonlijkheid en werd als orgaan van de staat opgericht. De GBA bevindt zich duidelijk in dezelfde situatie als alle andere organen van de Staat en is dus principieel vrijgesteld van het rolrecht.

OM DEZE REDENEN, HET MARKTENHOF,

Het Hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het beroep van Verzoekster ontvankelijk en enkel in de volgende mate gegrond :

Laat de Bestreden Beslissing met toepassing van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing, rekening houdend met de gevolgen van het arrest van 14 mei 2025 betreffende de Basisbeslissing en in het bijzonder de aspecten van de Basisbeslissing die door het Marktenhof als onwettig werden beschouwd.

Verwijst de aldus beperkte zaak terug naar de GBA om de validatie van het actieplan opnieuw te beoordelen, en daarbij, vooraleer een nieuwe beslissing te nemen, IAB Europe de gelegenheid te bieden om daarover standpunt in te nemen.

Verklaart de vorderingen van de Klagers ongegrond. Zij blijven instaan voor hun eigen kosten met inbegrip van doch niet beperkt tot de rechtsplegingsvergoeding.

Veroordeelt de GBA tot de gerechtskosten met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 1.883,72 euro aan IAB Europe en van de bijdrage van 24,00 euro aan het Budgettair Fonds.

Stelt vast dat de GBA ten gevolge van de gezamenlijke toepassing van de artikelen 279 en 161, 1°bis, van het Wetboek der registratierechten is vrijgesteld van het rolrecht.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de 19e kamer A van het hof van beroep te Brussel op **7 januari 2026**.

Waar aanwezig waren :

A-M. WITTERS,
A. BOSSUYT,
O. DUGARDYN,
S. DECOOMAN,

Raadsheer,
Raadsheer,
Plaatsvervangend Raadsheer,
Griffier,

