



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 191/2026 van 07 september 2026

Betreft: Advies m.b.t. een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *houdende uitvoering van de ordonnantie van 16 mei 2024 betreffende de sociale kaart* (ADV-2026-00051)

Trefwoorden: sociale kaart – legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel – concrete en duidelijke precisering van persoonsgegevens – transparant en voorzienbaar beslissingsproces – uitdrukkelijke vermelding van facultatieve verwerkingen

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heren Ahmed Laaouej en Dirk De Smedt, Leden van het Verenigd College bevoegd voor Welzijn en Gezondheid (hierna "de aanvragers"), ontvangen op 18 juni 2026;

Gelet op het verzoek om aanvullende inhoudelijke toelichting van 30 juni en 24 juli 2026;

Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichting, ontvangen op 16 juli en 4 augustus 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 7 september 2026 het volgende advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een ontwerp van besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie houdende uitvoering van de ordonnantie van 16 mei 2024 betreffende de sociale kaart (hierna "het ontwerpbesluit").

Context en voorgaanden

2. Met de ordonnantie van 16 mei 2024 *betreffende de sociale kaart* (hierna "de ordonnantie van 16 mei 2024") werd een instrument ingevoerd dat beoogt om *"een overzicht van welzijns- en gezondheidsactoren (te bieden) met als doelstelling personen die zich bevinden op het grondgebied van het tweetalig grondgebied Brussel-Hoofdstad te informeren over het bestaande welzijn- en zorgaanbod"* (zie art. 2, 1°, van de ordonnantie van 16 mei 2024).

3. De bij de adviesaanvraag gevoegde Nota aan de leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie licht toe: *"De sociale kaart maakt zoveel mogelijk gebruik van bestaande authentieke bronnen, maar zorgt tegelijk voor een kwalitatieve verrijking van die gegevens. De data waar de overheden geen meester van zijn (zoals contactgegevens, openingsuren, website, enzovoort) worden door de welzijns- en gezondheidsactoren zelf bijgehouden en actueel gehouden. Op die manier worden alle gegevens één plaats actueel verzameld."*

4. De ordonnantie van 16 mei 2024 definieert, in het bijzonder, welke welzijns- en gezondheidsactoren en welke diensten en organisaties, die professioneel zorg en ondersteuning aanbieden, op de sociale kaart zullen worden vermeld (art. 2, 2°), welke categorieën van persoonsgegevens zullen worden verwerkt met het oog op het beheer van de sociale kaart (art. 4, §1) en welke gegevens daarvan voor het publiek worden opengesteld (art. 4, §4). Er wordt ook opgave gedaan van de bewaartermijn van de persoonsgegevens (art. 4, §6) en van de verwerkingsverantwoordelijke (art. 4, §3). De ordonnantie van 16 mei 2024 haalt ook aan dat voor de opmaak van de sociale kaart, enerzijds, 'authentieke gegevensbronnen en andere basisregisters' (art. 4, §2) en, anderzijds, door de welzijns- en gezondheidsactoren zelf verstrekte en actueel gehouden gegevens (art. 5), zullen gebruikt worden.

5. De ordonnantie van 16 mei 2024 gelast het Verenigd College met de verdere uitwerking van volgende onderdelen:

- aanwijzing van de dienst belast met de operationalisering van de sociale kaart (zie art. 3 van de ordonnantie van 16 mei 2024 > art. 1 van het ontwerpbesluit);
- opstellen van criteria voor de positieve opportuniteitsbeoordeling van diensten of organisaties die niet door de overheid erkend zijn of die aanbieder zijn van niet door de ziekteverzekering

terugbetaalde geneeswijzen (m.o.o. op een gebeurlijke opname op de sociale kaart) (zie art. 2, 2°, in fine, van de ordonnantie van 16 mei 2024 > art. 2 van het ontwerpbesluit);

- specificeren van de persoonsgegevens die de sociale kaart zal bevatten (art. 4, §1, in fine, van de ordonnantie van 16 mei 2024 > art. 3 van het ontwerpbesluit);
- bepalen in welke gevallen bepaalde gegevens van de sociale kaart niet voor publiek opengesteld worden (zie art. 4, §4, tweede lid, van de ordonnantie van 16 mei 2024 > art. 4 van het ontwerpbesluit);
- de gegevens bepalen die de welzijns- en gezondheidsactoren in het kader van de sociale kaart zelf moet verstrekken aan de dienst belast met de operationalisering ervan (art. 5, §2 van de ordonnantie van 16 mei 2024 > art. 5 van het ontwerpbesluit).

6. Op 18 december 2023 merkte de Autoriteit in advies nr. 170/2023 *betreffende een voorontwerp van ordonnantie*¹ o.m. op:

"Hoewel de Autoriteit het nut en de meerwaarde van het initiatief erkent, zal hierna blijken dat het voorontwerp van ordonnantie in zijn huidige vorm tekort schiet als wettelijke omkadering van de met de sociale kaart gepaard gaande gegevensverwerkingen. Onduidelijkheid omtrent de essentiële verwerkingselementen (cf. surpa: randnrs. 7 en 8 inzake het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginself) maakt het niet alleen voor betrokkenen maar ook voor de Autoriteit zeer moeilijk om zich een duidelijk beeld te vormen van de draagwijdte van de voorgenomen gegevensverwerkingen. Zulks hypothekeert uiteraard een correcte toetsing aan de meest elementaire gegevensbeschermingsprincipes, waaronder rechtmatigheid, transparantie, doelbinding, minimale gegevensverwerking, juistheid, opslagbeperking (zie art. 5.1 AVG)."

De Autoriteit was van oordeel dat minstens volgende aanpassingen zich opdrongen:

- *"bijkomende verduidelijking van de met de sociale kaart beoogde 'beleidsdoeleinden';*²
- *afbakening van alle (categorieën van) betrokkenen wiens gegevens in de sociale kaart zullen worden verwerkt;*³
- *precisering van de te verwerken (categorieën van) persoonsgegevens in het voorontwerp van ordonnantie (minstens via een verplichte uitwerking door de uitvoerende macht);*⁴
- *exhaustieve oplijsting van de in het kader van operationalisering van de sociale kaart te consulteren en aan te wenden degelijk omkaderde gegevensbanken, met precisering van de daaruit te extraheren (persoons)gegevens;*⁵
- *strikte oplijsting van de voor publiek toegankelijke gegevens van de sociale kaart met een gebeurlijke mogelijkheid tot 'opt out' in hoofde van de betrokken welzijns- en gezondheidsactoren;*⁶

¹ Zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-170-2023.pdf>.

² In de ordonnantie van 16 mei 2024 werd dit 'beleidsdoeleinde' geschrapt.

³ De definiëring van de betrokken actoren en diensten werd in de ordonnantie van 16 mei 2024 enigszins geherformuleerd maar nog niet in die mate dat het nu wel mogelijk is om op heldere wijze de (volledige) groep betrokkenen duidelijk af te bakenen.

⁴ De ordonnantie van 16 mei 2024 maakt de tussenkomst van het Verenigd College voor het specificeren van de persoonsgegevens verplicht.

⁵ De passage in kwestie bleef in de ordonnantie van 16 mei 2024 ongewijzigd: geen oplijsting van te consulteren gegevensbanken en de daaruit te extraheren gegevens.

⁶ Er wordt in de ordonnantie van 16 mei 2024 geen 'opt out' voorzien voor de betrokkenen maar wel in een beslissing/delegatie voor het Verenigd College om de gevallen te bepalen waarin gegevens niet voor het publiek worden opengesteld en dit gebaseerd op 'een objectief criterium en ter verwezenlijking van een legitiem doel'.

7. De Autoriteit gaat hieronder na of en in welke mate het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit, strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze, inzonderheid, voortvloeien uit de AVG en de WVG.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Voorafgaande algemene opmerking inzake het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel

8. De Autoriteit brengt in herinnering dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG⁷.

9. Krachtens artikel 22 van de Grondwet⁸, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn⁹. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.

10. De Autoriteit herinnert er voorts opnieuw aan dat gegevens zoveel mogelijk eenmalig dienen te worden ingewonnen.¹⁰ Het dupliceren van gegevens uit bestaande bronnen¹¹ moet vermeden

⁷Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)"

⁸ In navolging van artikel 22 Grondwet moeten de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking (waaronder het doeleinde, de (categorieën van) gegevens, de betrokkenen, de maximale bewaartermijn, de (categorieën van) ontvangers van deze gegevens evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt, ...) duidelijk kunnen worden afgebakend aan de hand van een 'formele wettelijke norm'. In deze context is een gebeurlijke delegatie aan de uitvoerende macht "niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd".

⁹ Zie ook overweging 41 van de AVG.

¹⁰ Zie wet van 5 mei 2014 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkschakeling van elektronische en papieren formulieren.

¹¹ Zie, naar analogie, aanbeveling nr. 09/2012 uit eigen beweging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, rechtsvoorganger van de Autoriteit, in verband met authentieke gegevensbronnen in de overheidssector.

De Autoriteit brengt hieronder enkele algemene aanbevelingen in verband met authentieke gegevensbronnen in herinnering:

worden en wanneer toch afgeleide bestanden moeten worden gecreëerd (wat rechtvaardiging vereist) moeten deze, onder voorbehoud van het legaliteitsbeginsel, tot een minimum worden beperkt en in het bijzonder betrekking hebben op gegevens die weinig aan wijziging onderhevig zijn.¹²

2. Artikel 1 van het ontwerpbesluit – aanduiding van het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn als operationele dienst

11. In artikel 1 van het ontwerpbesluit wordt, in uitvoering van artikel 3 van de ordonnantie van 16 mei 2024, het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn aangeduid als de dienst die belast is met de operationalisering van de sociale kaart. In navolging van artikel 4, §3, van de ordonnantie van 16 mei 2024, is deze dienst de verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensverwerkingen inzake de sociale kaart.

12. In het licht van de opdrachten van dit Observatorium, zoals beschreven in de Brusselse regelgeving¹³, roept diens aanduiding in artikel 1 van het ontwerpbesluit, geen bijzondere bedenkingen op. De Autoriteit neemt er akte van.

-
- De eenmalige inzameling mag er niet toe leiden dat het doelbindingsprincipe (artikel 5.1.b) AVG) buiten spel wordt gezet. Algemene of te vage omschrijvingen van de finaliteiten moeten dus vermeden worden.
 - In het kader van een authentieke bron mogen enkel gegevens worden ingezameld/bewaard/doorgegeven die relevant en niet overmatig zijn en dit op het vlak van:
 - de groep van betrokkenen over wie gegevens worden verwerkt;
 - de aard en hoeveelheid van gegevens die worden verwerkt;
 - de categorieën van derden aan wie de gegevens verstrekt kunnen worden.
 - De gegevens dienen zoveel mogelijk eenmalig te worden ingewonnen. Het dupliceren van gegevens uit bestaande authentieke bronnen moet vermeden worden en wanneer toch afgeleide bestanden moeten worden gecreëerd (wat rechtvaardiging vereist) moeten deze, onder voorbehoud van het legaliteitsbeginsel, tot een minimum worden beperkt en in het bijzonder betrekking hebben op gegevens die weinig aan wijziging onderhevig zijn.
 - De nauwkeurigheid van de gegevens in een authentieke bron is cruciaal.
 - Passende technische en organisatorische maatregelen moeten worden getroffen teneinde de integriteit, de vertrouwelijkheid en de beschikbaarheid van de gegevens(verwerking) te waarborgen. Een degelijk gebruikers- en toegangsbeheer maakt daar deel van uit.

¹² Zie ook advies nr. 198/2021 van 25 oktober 2021 *sur le projet d'arrêté du Gouvernement wallon portant exécution du décret du 4 avril 2019 relatif aux amendes administratives en matière de sécurité routière, à l'exception du statut administratif et pécuniaire des agents et (2) sur le projet d'arrêté du Gouvernement wallon portant exécution du décret du 4 avril 2019 relatif aux amendes administratives en matière de sécurité routière, pour ce qui concerne le statut administratif et pécuniaire des agents* (randnrs. 55 e.v.); advies nr. 63/2024 van 27 juni 2024 *betreffende een voorontwerp van wet houdende de oprichting en de organisatie van het TRIO-platform* en advies nr. 170/2023 van 18 december 2023 *betreffende een voorontwerp van ordonnantie betreffende de sociale kaart* (randnrs. 10 e.v.).

¹³ Zie artikel 5 van het Besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 5 juni 2008 *houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren en stagiairs van de Diensten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad* dat o.m. stipuleert:

"Het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn heeft onder andere als opdracht de noodzakelijke informatie voor de uitwerking van een gecoördineerd beleid zowel inzake gezondheid als inzake welzijn op het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad te verzamelen, te verwerken en te verspreiden. Deze opdracht omvat inzonderheid de volgende aspecten:

1° sociaal-sanitaire en sociaal-economische karakteristieken van voornoemd gebied in het licht te stellen;

2° de nuttige informatie verzamelen, verwerken en verspreiden; (...)"

3. Artikel 2 van het ontwerpbesluit – criteria voor de positieve opportuniteitsbeoordeling

13. In artikel 2 van het ontwerpbesluit worden, in uitvoering van artikel 2, 2°, in fine, van de ordonnantie van 16 mei 2024, de criteria opgesteld voor de positieve opportuniteitsbeoordeling die een opname op de sociale kaart toelaat voor diensten en organisaties, die professioneel zorg of ondersteuning verlenen, maar niet door de overheid zijn erkend of aanbieder zijn van niet door de ziekteverzekering terugbetaalde geneeswijzen.

14. In tegelstelling tot het voorontwerp van ordonnantie -dat het voorwerp uitmaakte van het hiervoor reeds aangehaalde advies nr. 170/2023 van de Autoriteit (zie randnr. 6 van onderhavig advies)- heeft de opportuniteitsbeoordeling conform het definitief aangenomen artikel 2 van de ordonnantie van 16 mei 2024 enkel betrekking op 'diensten en organisaties' die, in navolging van artikel 2, 1° van het ontwerpbesluit, 'een rechtspersoon zonder winstoogmerk' moeten zijn.¹⁴

15. De met voormelde opportuniteitsbeoordeling gepaard gaande gegevensverwerkingen betreffen dienvolgens geen verwerking van 'persoonsgegevens' in de zin van de AVG, meer bepaald: 'elke informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon'¹⁵. De Autoriteit herinnert eraan dat, in navolging van artikel 1 AVG¹⁶ (gelezen in het licht van diens overweging 14¹⁷), de door de AVG geboden bescherming enkel betrekking heeft op natuurlijke personen en dus niet op de verwerking van gegevens met betrekking tot rechtspersonen.

16. Hoewel voormelde opportuniteitsbeoordeling kennelijk geen verwerking van persoonsgegevens (meer) lijkt te betreffen, stelt de Autoriteit niettemin vast dat de criteria terzake nog steeds vaag en onduidelijk blijven¹⁸. De Autoriteit is dan ook zo vrij de kritische bedenking dienaangaande uit haar eerder advies nr. 170/2023 in herinnering te brengen:

¹⁴ De Autoriteit kan zich bijgevolg niet van de indruk ontdoen dat in artikel 2, 2°, vierde streepje, van het ontwerpbesluit het woord 'persoon', bij wijze van vergissing (onzorgvuldige copy-paste?), werd behouden. Schrapping ervan dringt zich op.

¹⁵ Artikel 4.1) AVG definieert 'persoonsgegevens' als "alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ('de betrokkene'); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon."

¹⁶ Artikel 1.1 AVG stipuleert: "Bij deze verordening worden regels vastgesteld betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van persoonsgegevens."

¹⁷ Overweging 14 van de AVG preciseert o.m.: "De bescherming die door deze verordening wordt geboden, heeft betrekking op natuurlijke personen, ongeacht hun nationaliteit of verblijfplaats, in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens. Deze verordening heeft geen betrekking op de verwerking van gegevens over rechtspersonen en met name als rechtspersonen gevestigde ondernemingen, zoals de naam en de rechtsvorm van de rechtspersoon en de contactgegevens van de rechtspersoon."

¹⁸ In artikel 2, 2°, van het ontwerpbesluit worden de karakteristieken die bij de betrokken diensten en organisaties aanwezig moeten zijn beschreven aan de hand van veelal vage en niet gedefinieerde begrippen zoals 'een federatie of een overleg- of coördinatieorgaan', 'gezaghebbend', 'samenwerkingsverbanden', 'kwaliteitslabel (...) uitgereikt door een overheid of door een organisatie die het Observatorium (...) als gezaghebbend heeft aangewezen'. (onderlijning door de Autoriteit).

"Aangezien de criteria om te slagen voor een 'positieve opportuniteitsbeoordeling' niet klaar en duidelijk worden opgesteld, kan de Autoriteit zich niet van de indruk ontdoen dat mogelijks een eerder arbitraire selectie dreigt. Het is ook onduidelijk hoe deze positieve opportuniteitsbeoordeling zal worden georganiseerd: voert de dienst, belast met de operationalisering van de sociale kaart, deze beoordeling op eigen initiatief of moet daartoe door belanghebbenden een aanvraag worden ingediend? Het kan uiteraard niet de bedoeling zijn om actoren die niet beschikken over een 'geldige erkenning'(...) ¹⁹, via (ontransparante) opname in de sociale kaart in hun rol zouden 'gevalideerd' worden. Uitklaring dringt zich alleszins op."

4. Artikel 3 van het ontwerpbesluit – specificering persoonsgegevens

17. In artikel 3 van het ontwerpbesluit worden, in uitvoering van artikel 4, §1, van de ordonnantie van 16 mei 2024, de persoonsgegevens gespecificeerd die zullen worden verwerkt voor het beheer van de sociale kaart. Het betreft identificatiegegevens en contactgegevens van de welzijns- en gezondheidsactoren en hun contactpersonen, enerzijds, en persoonsgegevens die te maken hebben met de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de welzijns- en gezondheidsactoren, anderzijds.

18. De identificatie- en contactgegevens, zoals beschreven in artikel 3, 1° tot 6° van het ontwerpbesluit, roepen geen bijzondere bedenkingen op.

19. De persoonsgegevens die te maken hebben met de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de welzijns- en gezondheidsactoren worden onder punt 7° van artikel 3 van het ontwerpbesluit als volgt gepreciseerd:

- a) *"gegevens m.b.t. de relevante hoedanigheden van deze actoren, de relevante relaties tussen deze actoren en de relevante kenmerken van die relaties;*
- b) *gegevens m.b.t. de activiteiten van de actoren en de relevante kenmerken van die activiteiten;*
- c) *gegevens m.b.t. de beroepserkenningen en de erkende specialismen van deze actoren en de relevante kenmerken van die erkenningen en specialismen."*

20. De Autoriteit merkt vooreerst op dat het woord 'relevant' geen meerwaarde biedt ten aanzien van het principe van minimale gegevensverwerking zoals beschreven in artikel 5.1.c) AVG²⁰; het wordt dan ook beter geschrapt. Het ontwerpbesluit zou moeten preciseren wat deze 'relevante' informatie concreet inhoudt en niet het principe uit de AVG herhalen, nu deze toch rechtstreeks van toepassing is.

¹⁹ Ingevolge de bewoordingen van artikel 2, 2°, b), van de ordonnantie van 16 mei 2024 beoogt de 'positieve opportuniteitsbeoordeling' immers om 'diensten of organisaties die niet door de overheid erkend zijn of aanbieder zijn van niet door de ziekteverzekering terugbetaalde geneeswijzen' toch te laten opnemen in de sociale kaart.

²⁰ Artikel 5.1.c) AVG schrijft uitdrukkelijk voor dat *"persoonsgegevens () toereikend, ter zake dienend en beperkt (moeten zijn) tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt"*.

21. Gelet op de veelal vage en weinig precieze bewoordingen (die niet worden afgebakend of gedefinieerd) in voormelde specificering van 'gegevens inzake bereikbaarheid en toegankelijkheid', bevroeg de Autoriteit de aanvrager omtrent de juiste en concrete draagwijdte ervan. De aanvrager verduidelijkt als volgt:

- 'relevante hoedanigheden': *"Nous enregistrons notamment la profession (per exemple médecin ou assistant social) ainsi que la fonction exercée au sein de l'organisation (directeur, employé, ect.)"* en op de bijkomende vraag of er nog andere hoedanigheden worden geregistreerd dan 'beroep' en 'functie' antwoordt de aanvrager: *"Nee, er zijn geen andere."*
- 'relevante relaties en hun relevante kenmerken': *"Dans certains cas, nous enregistrons la profession d'une personne ainsi que le numéro de téléphone lié à cette fonction, lorsque cette personne exerce dans une ou plusieurs organisations reprises dans notre base de données. Cela permet d'indiquer les différents lieux où ce professionnel exerce et peut être contacté."*
- 'activiteiten en hun relevante kenmerken': *"Ces données décrivent les services effectivement proposés par les professionnels et les organisations. En effet, le prestataire peut avoir une qualification, mais celle-ci n'est pas mise en œuvre dans les activités qu'il propose, ni dans tous les lieux dans lesquels ce dernier exerce."*
- 'relevante kenmerken van erkenningen en specialismen': *"Ces informations permettent de démontrer qu'un prestataire est habilité à réaliser certains actes ou soins spécifiques. Par exemple, un médecin généraliste pouvant pratiquer de la petite gynécologie. A l'inverse, nous ne reprenons pas les ostéopathes, ceux-ci ne bénéficiant pas d'une reconnaissance officielle de l'INAMI"* en ingevolge bijkomende bevraging bevestigt de aanvrager dat hier enkel erkenningen en specialismen worden geviseerd waarvoor een RIZIV nummer wordt afgeleverd.

22. Gelet op voormelde toelichting adviseert de Autoriteit om de presicering van de persoonsgegevens in artikel 3, 7° van het ontwerpbesluit op de hierna voorgestelde wijze concreter en duidelijker te herformuleren, inzonderheid gelet op de niet steeds evidente link ervan met 'bereikbaarheid en toegankelijkheid' zoals vermeld in artikel 4, §1, 3° van de ordonnantie van 16 mei 2024:

- 'hoedanigheden' vervangen door de vermelding van 'beroep en functie' (artikel 3, 7°, a) van het ontwerpbesluit);
- wat de 'relaties en hun kenmerken' betreft, lijkt een vermelding van meerdere telefoonnummers mogelijk te zijn in het licht van artikel 3, 2° van het ontwerpbesluit (waarin voor een welzijns- en gezondheidsactor aan een bepaald beroepsadres, een telefoonnummer en digitaal contactadres kan worden gelinkt) waardoor schrapping aangewezen is, tenzij de aanvrager een gebeurlijke andere lading duidelijk en precies beschrijft in het ontwerpbesluit (artikel 3, 7°, a) van het ontwerpbesluit);
- 'activiteiten en hun kenmerken' vervangen door 'activiteiten en aangeboden diensten' (artikel 3, 7°, b) van het ontwerpbesluit);

- 'kenmerken van die erkenningen en specialismen' schrappen en aan 'beroepserkenningen en erkende specialismen' toevoegen 'waarvoor een RIZIV-nummer werd afgeleverd' (artikel 3, 7°, c) van het ontwerpbesluit).

5. Artikel 4 van het ontwerpbesluit – beslissing om gegevens niet voor publiek open te stellen

23. In artikel 4 van het ontwerpbesluit worden, in uitvoering van artikel 4, §4, van de ordonnantie van 16 mei 2024, de gevallen beschreven waarin bepaalde gegevens op de sociale kaart niet voor het publiek worden opengesteld.

24. Artikel 4, §4 van de ordonnantie van 16 mei 2024 schrijft voor dat, met uitzondering van gegevens van contactpersonen ten behoeve van het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn (zie artikel 3, 5° en 6° van het ontwerpbesluit), alle gegevens op de sociale kaart in principe voor het publiek worden opengesteld. In afwijking hiervan kan het Verenigd College *"bepalen in welke gevallen bepaalde gegevens niet voor het publiek opengesteld worden. Het Verenigd College baseert haar beslissing om gegevens niet voor het publiek open te stellen op een objectief criterium en beoogt een legitiem doel. Het niet-publiek openstellen van gegevens moet voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn."*

25. Artikel 4 van het ontwerpbesluit beschrijft deze gevallen (waarin bepaalde gegevens niet voor het publiek worden opengesteld) als volgt:

- 1° *"de identiteits- en contactgegevens van de welzijns- en gezondheidsactoren, wanneer de publicatie de veiligheid van de doelgroep of de vertrouwelijkheid van opvang- of verblijfsfaciliteiten in gevaar kan brengen²¹, op gemotiveerd verzoek van de betreffende welzijns- en gezondheidsactor;*
- 2° *het professioneel adres, wanneer dit geen direct toegangspunt vormt, op gemotiveerd verzoek van de betreffende welzijns- en gezondheidsactor;*
- 3° *andere gegevens, in elk ander gerechtvaardigd geval op gemotiveerd verzoek van de betreffende welzijns- en gezondheidsactor."*

26. De Autoriteit bevroeg de aanvrager omtrent de behandeling van voormeld 'gemotiveerd verzoek' en het (de) 'objectieve criterium(a)' terzake. De aanvrager repliceert als volgt: *"Nous souhaitons connaître les raisons motivant la demande de retrait d'une information. Par exemple, une ASBL qui n'accepte plus de nouveaux usagers peut souhaiter ne plus être contactée ou ne plus apparaître dans les résultats de recherche. Il peut également s'agir d'un service temporairement fermé. Avant de supprimer des informations/ de ne pas les publier, nous analysons s'il existe une autre manière de répondre au besoin exprimé. Par exemple, il pourrait être préférable d'ajouter un mot-clé ou une mention spécifique dans la fiche afin d'informer les usagers*

²¹ De aanvrager geeft hierbij als voorbeeld: *"Par exemple, nous ne publierons pas l'adresse d'un centre d'accueil pour femmes victimes de violences, pour des raisons de sécurité. Autre exemple : pour Les Petits Riens, les adresses des centres d'hébergement ne sont pas publiées. Les usagers doivent s'adresser à l'accueil central."*

de l'indisponibilité temporaire du service plutôt que de supprimer les données." De aanvrager vult nog aan: *"Elk ander gerechtvaardigd geval"* (zie voormeld punt 3°) *veronderstelt noodzakelijkerwijze een individuele beoordeling van de concrete omstandigheden. We kunnen daar niet vooraf alle situaties exhaustief oplijsten. Er is een geval-per-geval beoordeling maar eerder een gebonden discretionaire beoordeling dan een pure ad hoc beoordeling. Voor elk verzoek moet minstens worden nagegaan (art. 4, §4 van de ordonnantie sociale kaart):*

- *welke legitiem doel wordt nagestreefd (veiligheid, bescherming van kwetsbare personen, vertrouwelijkheid van een opvanglocatie, enz.);*
- *of er een objectief criterium bestaat dat het onderscheid verantwoordt;*
- *of de uitzondering passend en noodzakelijk is (proportionaliteitstoets)."*

27. De Autoriteit brengt in herinnering wat zij in deze context reeds opmerkte in haar advies nr. 170/2023 (zie randnr. 6 van onderhavig advies), meer bepaald: *"Een precieze afbakening van de voor het publiek toegankelijke informatie en persoonsgegevens dringt zich alleszins op, waarbij deze strikt dient te worden beperkt tot datgene dat noodzakelijk is voor de zorgzoekende burger om zich te kunnen vergewissen van het bestaande welzijns- en zorgaanbod. De Autoriteit adviseert hierbij om toch, voorafgaand aan dergelijke publiciteit, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling door te voeren²², waarbij, in het bijzonder, een belangenafweging moet worden doorgevoerd tussen deze van de zorgzoekende burger, enerzijds, en de gebeurlijke risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokken welzijns- en gezondheidsactoren, anderzijds. Daarbij kan worden overwogen om aan de welzijns- en gezondheidsactoren een 'opt-out' mogelijkheid te bieden voor het publiek maken van hen betreffende (persoons)gegevens, in het bijzonder het (exacte) praktijkadres. Voor bepaalde (kritieke) welzijns- en gezondheidsactoren, zoals een opvanghuis voor slachtoffers van (familiaal) geweld, kan daarbij overwogen worden om het (exacte) praktijkadres eenvoudigweg niet publiek toegankelijk te maken."*

28. De Autoriteit is niet overtuigd dat voormeld artikel 4 van het ontwerpbesluit terzake een gepast en vooral een 'voorzienbaar' kader uitmaakt.

29. Vooreerst is de Autoriteit, met betrekking tot voormeld punt 1° van artikel 4 van ontwerpbesluit, van oordeel dat de mogelijkheid om alle identiteits- en contactgegevens van 'kritieke' opvangfaciliteiten (en dus ook contactgegevens en e-mail) van publieke toegang uit te sluiten, mogelijks de belangen van de (veelal kwetsbare) hulp- en zorgzoekende burger kan schaden. De beperking tot het afsluiten voor het publiek van het praktijk- of beroepsadres is misschien een betere optie.²³

²² In het adviesaanvraagformulier wordt (weerom) vermeld dat geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling werd doorgevoerd.

²³ Zo voorziet artikel 100, 4° van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 *betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen* m.b.t. de permanente federale databank van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen o.m.: *"het publiek heeft toegang tot de naam en de voornamen, tot de beroepstitel(s) en de bijzondere beroepsbekwaamheden en tot informatie over het recht van een specifieke zorgaanbieder om diensten te verlenen of over mogelijke beperkingen ten aanzien van zijn praktijk en, behoudens verzet van de beoefenaar, tot zijn belangrijkste beroepsadres (...)"* (onderlijning door de Autoriteit).

30. Verder meent de Autoriteit dat de beschreven werkwijze de nodige transparantie en voorzienbaarheid mist. In de mate dat artikel 4 van het ontwerpbesluit geen exhaustieve lijst van objectieve criteria voorziet op basis waarvan het Verenigd College haar beslissing zal nemen om (persoons)gegevens al dan niet voor het publiek open te stellen, komt problematisch voor. Inzonderheid lijkt voormeld punt 3° van artikel 4 van het ontwerpbesluit voor het Verenigd College een blanco cheque in het licht van haar beslissingsbevoegdheid terzake. In de mate dat dit het resultaat dat gebeurlijk zal worden gegeven aan een gemotiveerd verzoek terzake weinig voorspelbaar maakt, druist dit in tegen het (legaliteits- en) voorzienbaarheidsbeginsel waarvan sprake in randnr. 9 van onderhavig advies.

31. In navolging van wat voorafgaat, dringt een grondige herwerking van artikel 4 van het ontwerpbesluit zich op.

6. Artikel 5 van het ontwerpbesluit – door welzijns- en gezondheidsactoren te verstrekken gegevens

32. In artikel 5 van het ontwerpbesluit worden, in uitvoering van artikel 5, §2, van de ordonnantie van 16 mei 2024, de gegevens beschreven die de welzijns- en gezondheidsactoren in het kader van sociale kaart zelf aan het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn dienen te verstrekken. Het gaat om volgende informatie:

- 1° *"de identificatiegegevens en contactgegevens van de contactpersonen van de welzijns- en gezondheidsactoren ten behoeve van het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn voor de validatie van de gegevens;*
- 2° *informatie over de tarifiering van de activiteiten."*

33. De Autoriteit bevroeg de aanvrager omtrent voormeld punt 2° en, in het bijzonder, omtrent de noodzaak om deze 'informatie over de tarifiering van de activiteiten' bij de betrokken welzijns- en gezondheidsactoren in te zamelen, nu artikel 4, §1 van de ordonnantie van 16 mei 2024 -zoals verder gespecificeerd in artikel 3 van het ontwerpbesluit- niet onmiddellijk lijkt te voorzien in opname van tarifieringsinformatie op de sociale kaart.

De aanvrager verduidelijkt: *"Par tarification, nous n'entendons pas uniquement le prix demandé pour accéder au service, mais également les modalités tarifaires. Il peut s'agir notamment du fait qu'un prestataire soit conventionné, que le paiement se fasse à l'acte ou au forfait, que le tiers payant soit appliqué, que le tarif soit calculé en fonction des revenus ou encore que le paiement puisse être effectué via de chèques ALE ou des titres-services. Ces informations sont importantes, car les aspects financiers constituent un élément essentiel de l'accessibilité des services pour de nombreux usagers. Elles sont généralement disponibles sur le site internet des organisations. Il s'agit d'informations pertinentes pour les utilisateurs de la carte sociale, mais leur communication*

par les organisations n'est pas obligatoire. En plus, nous ne considérons pas ces données comme données à caractère personnel."

34. In de mate dat voormelde tarifieringsinformatie ook betrekking heeft op welzijns- en gezondheidsactoren die natuurlijke personen zijn -wat de aanvrager na aanvullende bevraging ook bevestigt- moet deze informatie wel degelijk als 'persoonsgegevens' worden gekwalificeerd in de zin van artikel 4.1 AVG²⁴.

35. De Autoriteit neemt, ingevolge voormelde toelichting, voorts akte van het feit dat de mededeling van deze tarifieringsinformatie door de gezondheids- en welzijnsactoren niet verplicht is. De bewoordingen echter van artikel 5 van het ontwerpbesluit in uitvoering van artikel 5, §2 van de ordonnantie van 16 mei 2024, inzonderheid "*dient te verstrekken*", doen evenwel iets anders vermoeden. Een herformulering, met uitdrukkelijke vermelding van het louter facultatief karakter van deze mededeling in hoofde van de gezondheids- en welzijnsactoren dringt zich op.

OM DEZE REDENEN

Is de Autoriteit van oordeel dat volgende aanpassingen zich in het ontwerpbesluit opdringen:

- een meer concrete en duidelijkere herformulering van de precisering van de te verwerken persoonsgegevens in artikel 3, 7° (inclusief schrapping van het woord 'relevant') (zie randnrs. 20 en 22);
- een grondige herwerking van artikel 4 m.o.o. een transparant en voorzienbaar beslissingsproces inzake het al dan niet voor het publiek openstellen van persoonsgegevens (zie randnrs. 29 tot 31);
- herformulering van artikel 5, 2°, met uitdrukkelijke vermelding van het louter facultatief karakter van de mededeling van tarifieringsinformatie in hoofde van de gezondheids- en welzijnsactoren (zie randnr. 35);

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur

²⁴ Zie voetnoot 16.